


ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΑΙΤΗΣΗ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

1. Του Σπύρου Γεώργιου του Κωνσταντίνου, κατοίκου Χαλκίδας (Γρηγορίου Ε'17)
2. Του Τζαφέρου Παναγιώτη του Γεωργίου, κατοίκου Χαλκίδας (Κανάρη 8 - Κανήθου)
3. Του Καραμούζη Παναγιώτη-Σωτήριου του Κωνσταντίνου, κατοίκου Χαλκίδας (Αιδηψού 9)
4. Του Μπαντούνα Γεώργιου του Κωνσταντίνου, κατοίκου Χαλκίδας (Μητροπολίτου Νικ.100-Κανήθου)
5. Του Ζαργάνη Νικόλαου του Κωνσταντίνου, κατοίκου Βαθέος Αυλίδας (Αγίου Ιωάννη Καλυβίτη)
6. Του Κολούτσου Δημήτριου του Επαμεινώνδα, κατοίκου Δροσιά Χαλκίδας (Αδαμαντίου Κοραή 4)
7. Του Τσάμαρη Κωνσταντίνου του Ιωάννη, κατοίκου Χαλκίδας (Παπαθανασίου 32),
8. Του Τσομάκου Μιχαήλ του Κωνσταντίνου, κατοίκου Βαθέος Αυλίδας (Πλατεία 28ης Οκτωβρίου)
9. Του Κεράτσα Μιχαήλ του Αντωνίου, κατοίκου Χαλκίδας (Τσιριγώτη 25)
10. Της Λύκου – Γάτση Αγγελικής του Κωνσταντίνου, κατοίκου Αγ.Νικολάου Μπουρτζίου Χαλκίδας (Αλεξ.Παπαδιαμάντη 130)
11. Της Κούτρα Ελένης του Κωνσταντίνου, κατοίκου Αγ.Νικολάου Μπουρτζίου (Υψηλάντου αδιέξοδο)
12. Του Στεφανίδη Δημήτριου του Ιωάννη, κατοίκου Ν. Αρτάκης (Μονής Φανερωμένης)
13. Του Στύλου Βασίλειου του Σταύρου, κατοίκου Χαλκίδας (Κυδωνιών 9-11)

- 
14. Της Κεράτσα Αντωνίας του Ιωάννη, κατοίκου Χαλκίδας (Ηλία Δρακοπούλου 20<sup>Α</sup>)
  15. Της Μαραντίδου Σόνιας του Χαράλαμπου, κατοίκου Χαλκίδας (Λέλας Καραγιάννη 8)
  16. Της Γερακίνη Νικολέτας του Αναστασίου, κατοίκου Χαλκίδας (Αιδηψού 11)
  17. Της Σταμέλου Αντωνίας του Ευάγγελου, κατοίκου Παραλίας Αυλίδας (Παραλία Αυλίδας)
  18. Του Σταματίου Απόστολου του Νικολάου, κατοίκου Παραλίας Αυλίδας (Αγίου Δημητρίου 1)
  19. Της Κορδώνη Ευθυμίας του Αργυρίου, κατοίκου Φάρου Αυλίδας (28<sup>ης</sup> Οκτωβρίου)
  20. Του Μπουζικά Σπυρίδωνα του Ηλία, κατοίκου Βαθέος Αυλίδας (Δημητρίου Τζελά και Πινούς Λειβαδίτη γωνία)
  21. Της Λουκά Γεωργίας του Αλεξάνδρου, κατοίκου Βαθέος Αυλίδας (Κύπρου 9)
  22. Του Στράντζαλη Νικολάου του Γεωργίου, κατοίκου Καλοχωρίου-Παντειχίου (Καλοχώρι-Παντείχι)
  23. Του Μαρίνη Θεοφάνη του Ευαγγέλου, κατοίκου Καλοχωρίου-Παντειχίου (Καλοχώρι-Παντείχι)

#### ΚΑΤΑ

Του Περιφερειάρχη Στερεάς Ελλάδας, ο οποίος κατοικοεδρεύει στην Λαμία, οδός Α. Καλυβίων, αρ. 2.

#### ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΚΥΡΩΣΗ

1. Της υπ' αριθ. πρωτ. **38028** από **6.3.2024** Απόφασης του Περιφερειάρχη Στερεάς Ελλάδας, με τίτλο «*Τροποποίηση της αριθμ. 252256/1562/9-12-2021 Υπαγωγής σε Πρότυπες Περιβαλλοντικές Δεσμεύσεις του έργου: «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αποβλήτων Εκσκαφών Κατασκευών & Κατεδαφίσεων (ΑΕΚΚ), φερόμενης ιδιοκτησίας 'GEOCYCLE ΕΛΛΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε.', εντός υφιστάμενου ενεργού λατομείου αδρανών υλικών της ΑΓΕΤ ΗΡΑΚΛΗΣ (ΠΕΤ: 2009369212), στη θέση «ΜΕΓΑΛΟ ΒΟΥΝΟ» Κοινότητας Βαθέος, ΔΕ Αυλίδας, Δήμου Χαλκιδέων ΠΕ Ευβοίας», ως προς τη προσθήκη δραστηριότητας αποθήκευσης στερεών*

μη επικινδύνων αποβλήτων (εργασίες R12,R13,D13,D15)” χωρίς αλλαγή των ορίων του γηπέδου.».

2. Της υπ’ αριθ. πρωτ. 252256/1562 από 9.12.2021 Απόφασης του Περιφερειάρχη Στερεάς Ελλάδας, με τίτλο «Υπαγωγή σε Πρότυπες Περιβαλλοντικές Δεσμεύσεις του έργου “Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αποβλήτων Εκσκαφών Κατασκευών & Κατεδαφίσεων (ΑΕΚΚ), φερόμενης ιδιοκτησίας ‘GEOCYCLE ΕΛΛΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε.’, εντός υφιστάμενου ενεργού λατομείου αδρανών υλικών της ΑΓΕΤ ΗΡΑΚΛΗΣ, στη θέση «ΜΕΓΑΛΟ ΒΟΥΝΟ» ΔΚ Βαθέος, ΔΕ Αυλίδας, Δήμος Χαλκιδέων ΠΕ Ευβοίας.».

3. Κάθε άλλης πράξης ή παράλειψης της διοίκησης, προγενέστερης ή μεταγενέστερης, εκδοθείσας συναφώς.

## **I. ΠΡΟΟΙΜΙΟ.**

### **1. Νομιμοποίηση – Εμπρόθεσμο Αίτησης.**

Την παρούσα Αίτηση ασκούμε άπαντες με προφανές έννομο συμφέρον, δεδομένου ότι ως προς το έννομο συμφέρον των κατοίκων της ευρύτερης περιοχής εγκατάστασης του υπό κρίση έργου, τεκμηριώνεται από την τοπική σχέση που θεμελιώνουν οι κάτοικοι και οι δημότες της οικείας περιοχής, χωρίς να απαιτείται η επίκληση οποιασδήποτε αποκλειστικώς προσωπικής βλάβης του αιτούντα (ΣτΕ Ολ 3920/2010, ΣτΕ Ολ 673/2010, ΣτΕ Ολ 1296/2011).

Την ασκούμε δε και εμπρόθεσμα για αμφότερες τις προσβαλλόμενες, καθώς λάβαμε γνώση για την ύπαρξη της β’ προσβαλλόμενης, όταν εντοπίσαμε στην «ΔΙΑΥΓΕΙΑ» την α’ προσβαλλόμενη, στις 10.3.2024. Αφορμή για την αναζήτησή μας, στάθηκε ημερίδα που διοργάνωσε την Δευτέρα 26 Φεβρουαρίου 2024, η εταιρεία «ΠΕΔΜΕΔΕ ECO ΕΠΕ» στο κτίριο της Περιφερειακής Ενότητας Εύβοιας με θέμα «Υπεύθυνη Διαχείριση ΑΕΚΚ με σεβασμό στον άνθρωπο και το περιβάλλον»<sup>1</sup>.

Εκεί ακούσαμε για πρώτη φορά από στελέχη του Ομίλου της «ΑΓΕΤ ΗΡΑΚΛΗΣ» (μητρική της «GEOCYCLE ΕΛΛΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε.», δηλαδή του φορέα υλοποίησης) ότι έχει λάβει περιβαλλοντική αδειοδότηση η επαναλειτουργία του ανενεργού λατομείου και η εντός αυτού ίδρυση μονάδας διαχείρισης ΑΕΚΚ (Απόβλητων Εκσκαφών, Κατασκευών και Κατεδαφίσεων) από θυγατρική του Ομίλου

<sup>1</sup> <https://pedmede.gr/i-pedmede-eco-diorganonei-esperida-ti-deytera-26-fevroyariou-sti-chalkida-2/>

(την «GEOCYCLE».) Αμέσως τότε, αναθέσαμε την υπόθεση σε εξειδικευμένο νομικό γραφείο στην Αθήνα, προκειμένου να επιβεβαιώσει εάν πράγματι ισχύουν όσα ακούσαμε στην ανωτέρω ημερίδα, όπερ και συνέβη τις αμέσως επόμενες ημέρες.

Μετά, λοιπόν, τον δέοντα έλεγχο, εντοπίσαμε στον ιστότοπο της «ΔΙΑΥΓΕΙΑ» αφενός την υπ' αριθ. πρωτ. ΥΠΕΝ/ΔΠΠΑ/33061/2275 από 12.6.2023 Απόφασης του Γενικού Διευθυντή Περιβαλλοντικής Πολιτικής του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας με τίτλο «Έγκριση περιβαλλοντικών όρων, για την εκμετάλλευση λατομείου αδρανών υλικών ειδικών χρήσεων, έκτασης 846889,65 τ.μ. με χωροθέτηση εντός αυτού, μονάδας ΑΕΚΚ, σε χώρο έκτασης 36056,27 τ.μ και συμπεριλαμβανομένης όμορης έκτασης 36354,48 τ.μ., όπου υφίστανται μέρος των εγκαταστάσεων επιφανείας λατομείου, στη θέση «Μεγάλο Βουνό», στο Βαθύ Αυλίδας, Δήμος Χαλκίδας, Περιφερειακής Ενότητας Ευβοίας, από την «ΑΓΕΤ ΗΡΑΚΛΗΣ» και αφετέρου αμφότερες τις προσβαλλόμενες.

Εξάλλου, δεν υπήρχε άλλος τρόπος για να λάβουμε γνώση της ύπαρξης (έκδοσης) της β' προσβαλλόμενης (αφού για την α' δεν έχει παρέλθει το 60νήμερο), καθόσον, καμία εργασία δεν είχε εκκινήσει από τον Δεκέμβριο του 2021 που εκδόθηκε, για την λειτουργία της μονάδας ΑΕΚΚ εντός των ανενεργών από δεκαετίας λατομείων της ΑΓΕΤ, έτσι ώστε να αντιληφθούμε, ότι έχει μεσολαβήσει κάποια εξέλιξη ως προς το ζήτημα αυτό. Άλλωστε, ούτε στο Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Χαλκιδέων είχε υπάρξει κάποια ενημέρωση αναφορικά με το ζήτημα της πιθανότητας έστω επαναλειτουργίας των παλιών λατομείων της ΑΓΕΤ, πολλώ δε μάλλον της λειτουργίας μονάδας ΑΕΚΚ εντός αυτών. Εξάλλου, η β' προσβαλλόμενη δεν εκδόθηκε κατόπιν δημόσιας διαβούλευσης, αφού η υπαγωγή σε Πρότυπες Περιβαλλοντικές Δεσμεύσεις (ΠΠΔ), επέρχεται κατόπιν της υποβολής μίας απλής (προδιατυπωμένης) Δήλωσης Υπαγωγής. Επομένως, κανείς πολίτης δεν θα μπορούσε να λάβει γνώση της πιθανότητας έγκρισης του υπό κρίση έργου (βλ. ΣτΕ 1037/2022).

Εξάλλου, όλοι στην Χαλκίδα, ήμασταν απολύτως βέβαιοι ότι δεν υπήρχε καμία περίπτωση επαναλειτουργίας των λατομείων, αφού είχαν παρέλθει άνω των δέκα ετών από την διακοπή – παύση της εκμετάλλευσής τους! Ούτε η ΑΓΕΤ (η μητρική της «GEOCYCLE», δηλαδή του φορέα του έργου) είχε προβεί σε κάποια υλική ενέργεια που να σηματοδοτεί ότι κάτι «κινείται» εντός των λατομείων. Πολλώ δε μάλλον, κανείς δεν ανέμενε ότι εντός ανενεργών λατομείων που έχουν χαρακτηριστεί ως Περιοχή Αποκατάστασης Τοπίου, θα εγκατασταθεί μονάδα διαχείρισης ΑΕΚΚ!

Αντιθέτως, πρόσφατα σχετικά, το 2021, η ΑΓΕΤ είχε υποβάλει αίτημα για την έγκριση Ειδικού Πολεοδομικού Σχεδίου για την μετατροπή του παλιού εργοστασίου τσιμέντου (που τροφοδοτούνταν από το υπό κρίση λατομείο) σε Επιχειρηματικό Πάρκο Ειδικού Τύπου Εφοδιαστικής Αλυσίδας. Αρα, ουδείς μπορούσε (όχι απλώς να αναμένει, αλλά έστω και) να φανταστεί ότι θα κατασκευαστεί μονάδα ΑΕΚΚ μέσα στα παλιά λατομεία της ΑΓΕΤ, παρότι αυτά βάσει του ΓΠΣ της Δ.Ε. Αυλίδας θα έπρεπε ήδη να είχαν αποκατασταθεί (βλ. αναλυτικά παρακάτω)!

Η δε ανάρτηση της β' προσβαλλόμενης στην «ΔΙΑΥΓΕΙΑ», επουδενί μπορεί να τεκμηριώσει την γνώση μας, αφού είναι ανθρωπίνως αδύνατον να παρακολουθούμε τις χιλιάδες αποφάσεις που αναρτώνται στον εν λόγω ιστότοπο, μήπως και κάποια στιγμή εντοπίσουμε κάποια πράξη που μπορεί να μας αφορά!

**Κατά συνέπεια και δεδομένης της πάγιας νομολογίας του Δικαστηρίου σας (βλ. 1323/2021, 1973/2017<sup>2</sup>, 1983/2017<sup>3</sup> κ.ά) ότι η έναρξη της προθεσμίας προσβολής μίας πράξης εκκινά από την πλήρη γνώση της και αφού η ύπαρξη της β' προσβαλλόμενης ήρθε σε γνώση μας στις 10.3.2024, ασκούμε την παρούσα Αίτηση Ακύρωσης νομίμως και εμπροθέσμως και ως προς αυτήν, αφού για την α' προσβαλλόμενης ούτως ή άλλως δεν έχει εισέτι παρέλθει η 60νθήμερη προθεσμία.**

## II. ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΖΗΤΗΜΑΤΩΝ ΚΑΤ' ΑΡΘΡΟ 45 ΚΑΔ

1. Έκδοση αμφότερων των προσβαλλόμενων από αναρμόδιο διοικητικό όργανο.
2. Παραβίαση από αμφοτέρες τις προσβαλλόμενες, του ΓΠΣ της Δ.Ε. Αυλίδας, καθώς και της διάταξης του άρθρου 55 του ν. 4512/2018.
3. Παραβίαση των άρθρων 1 και 6 παρ. 4 περ. α' του Ειδικού Χωροταξικού για την Βιομηχανία, του άρθρου 43 παρ. 1 περ. α' του ν. 3982/2011 και του άρθρου 24 του ν. 1650/1986.
4. Παραβίαση από αμφοτέρες τις προσβαλλόμενες του άρθρου 78 του ν. 4442/2016, σε συνδυασμό με τα άρθρα 4-6 της υπ' αριθ. ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/11936/836 από 8.2.2019

<sup>2</sup> «...μόνη η δημοσιότητα της προσβαλλόμενης πράξεως δεν αρκεί καθ' εαυτή για να θεμελιώσει τεκμήριο πλήρους γνώσεως της πράξεως εκ μέρους των ενδιαφερομένων (βλ. ΣτΕ 2464/2009 σκ. 10, πρβλ. και ΣτΕ 5418/2012 σκ. 5, 4891/2013 σκ.9)...»

<sup>3</sup> «...από τις προσβαλλόμενες πράξεις μόνον η έγκριση περιβαλλοντικών όρων για την κατασκευή και λειτουργία του ένδικου αιολικού πάρκου υπόκειται κατά νόμον σε διατυπώσεις δημοσιότητας. Η συντέλεση των διατυπώσεων αυτών λαμβάνεται μεν υπόψη για τη συναγωγή τεκμηρίου γνώσεως εκ μέρους των αιτούντων, δεν αρκεί όμως, μόνον αυτή, για τη στοιχειοθέτηση του τεκμηρίου, αλλά συνεκτιμώνται και άλλα δεδομένα, όπως το χρονικό διάστημα που παρήλθε από την έναρξη των εργασιών για την κατασκευή του έργου...»

ΚΥΑ.

5. Αντίθεση της α' προσβαλλόμενη στην υπ' αριθ. πρωτ. ΥΠΕΝ/ΔΠΙΑ/33061/2275 από 12.6.2023 Α.Ε.Π.Ο. – Ανεπίτρεπτη η έκδοση της α' προσβαλλόμενης υπό αίρεση αβέβαιη και ερειδόμενη επί προϋποθέσεων που σήμερα ΔΕΝ προβλέπονται στην κείμενη νομοθεσία.

### **III. ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΗΣ:**

#### **1. Έκδοση αμφότερων των προσβαλλόμενων από αναρμόδιο διοικητικό όργανο.**

Σύμφωνα με το άρθρο 2 της υπ' αριθ. 171914 από 21.11.2013 Κοινής Απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας, Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, «Πρότυπες Περιβαλλοντικές Δεσμεύσεις για έργα και δραστηριότητες της κατηγορίας Β της ομάδας 4: «Συστήματα Περιβαλλοντικών Υποδομών», του παραρτήματος IV της Υ.Α. 1958/2012 ( Β 21), όπως εκάστοτε ισχύει.», (ΦΕΚ τ. Β' αρ. φ. 3072/3.12.2013):

«1. Για έργα και δραστηριότητες του πεδίου εφαρμογής της παρούσας, τα οποία εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Δεύτερου Μέρους του Ν. 3982/2011, ακολουθείται η διαδικασία των παραγράφων 2 έως 6 του άρθρου 4 της ΚΥΑ Φ.15/4187/266/2012 (Β 1275).

2. Για τα υπόλοιπα έργα και τις δραστηριότητες του πεδίου εφαρμογής της παρούσας αρμόδια για την υπαγωγή σε ΠΠΔ είναι η Διεύθυνση Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού (ΔΙ.ΠΕ.ΧΩΣ.) της οικείας Περιφέρειας...».

Εκ της ως άνω διάταξης ρητώς συνάγεται ότι αρμόδιο όργανο για την έκδοση της απόφασης υπαγωγής σε Πρότυπες Περιβαλλοντικές Δεσμεύσεις (ΠΠΔ) τυγχάνει ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού (ΔΙΠΕΧΩΣ) της οικείας Περιφέρειας και άρα στην κρινόμενη περίπτωση, αρμόδιος για την έκδοση αμφότερων των προσβαλλόμενων είναι ο Προϊστάμενος της ΔΙΠΕΧΩΣ της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας.

Ωστόσο, εν προκειμένω:

(α) η α' προσβαλλόμενη υπογράφεται από τον Θεματικό Αντιπεριφερειάρχη Περιβάλλοντος, Χωρικού Σχεδιασμού και Μεταφορών κ. Ευάγγελο Κούκουζα, πλην όμως «Με εντολή Περιφερειάρχη». Εντούτοις, όπως παγίως έχει κριθεί οι πράξεις που

υπογράφονται «με εντολή» ενός οργάνου, θεωρούνται πράξεις του οργάνου αυτού και όχι εκείνου που τις υπογράφει (ΣτΕ 4060/2012).

Επομένως και βάσει των ανωτέρω, η α' προσβαλλόμενη έχει εκδοθεί από τον Περιφερειάρχη Στερεάς Ελλάδας και σε κάθε περίπτωση δεν έχει εκδοθεί από τον Προϊστάμενο της ΔΙΠΕΧΩΣ της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας, κατά παράβαση της ως άνω διάταξης του άρθρου 2 της υπ' αριθ. 171914 από 21.11.2013 Κ.Υ.Α., εξ ου και δέον όπως ακυρωθεί από το Δικαστήριό σας ως εκδοθείσα από αναρμόδιο όργανο.

(β) η β' προσβαλλόμενη υπογράφεται μεν από τον Προϊστάμενο της ΔΙΠΕΧΩΣ της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας, αλλά «Με εντολή Περιφερειάρχη». Πλην όμως, όπως παγίως έχει κριθεί οι πράξεις που υπογράφονται «με εντολή» ενός οργάνου, θεωρούνται πράξεις του οργάνου αυτού και όχι εκείνου που τις υπογράφει (ΣτΕ 4060/2012).

Επομένως και βάσει των ανωτέρω, και η β' προσβαλλόμενη έχει εκδοθεί από τον Περιφερειάρχη Στερεάς Ελλάδας, κατά παράβαση της ως άνω διάταξης του άρθρου 2 της υπ' αριθ. 171914 από 21.11.2013 Κ.Υ.Α., εξ ου και δέον όπως ακυρωθεί από το Δικαστήριό σας ως εκδοθείσα από αναρμόδιο όργανο.

## **2. Παραβίαση από αμφότερες τις προσβαλλόμενες, του ΓΠΣ της Δ.Ε. Αυλίδας, καθώς και της διάταξης του άρθρου 55 του ν. 4512/2018.**

Στην β' προσβαλλόμενη αναφέρεται ότι:

*«Δεδομένου ότι η λειτουργία της μονάδας επεξεργασίας ΑΕΚΚ είναι εντός ενεργού λατομείου, για το οποίο εκκρεμεί η έγκριση της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (αριθμός ΠΕΤ 2009369212) αλλά υπόκειται σε υποχρέωση τήρησης ενεργειών και εργασιών προστασίας και αποκατάστασης του περιβάλλοντος, θα πρέπει σε κάθε περίπτωση η λειτουργία της μονάδας επεξεργασίας ΑΕΚΚ να μην έρχεται σε αντίθεση με τους όρους αυτούς (όπως ισχύουν κάθε φορά) και να μην παρεμποδίζει την εφαρμογή τους.».*

Πλην όμως, η μόνη αλήθεια, εν προκειμένω, είναι ότι κατά τον χρόνο έκδοσης της β' προσβαλλόμενης, τα λατομεία της ΑΓΕΤ στην Δ.Ε. Αυλίδας για την εξυπηρέτηση του παρακείμενου εργοστασίου τσιμέντου, δεν λειτουργούσαν. Συγκεκριμένα ήδη από το 2013 και δη με την υπ' αριθ. πρωτ. 182974 από 22.4.2013 δήλωσή της με θέμα, «Οριστική Διακοπή λειτουργίας του εργοστασίου παραγωγής τσιμέντου της Εταιρίας μας,

στη θέση Μικρό Βαθύ Αυλίδας, Ν. Ευβοίας» η ΑΓΕΤ (μητρική του φορέα του υπό κρίση έργου) δήλωνε τα εξής:

«Σας ενημερώνουμε ότι με πράξη του Δ.Σ. της Εταιρίας μας, με ημερομηνία 25.3.2013 αποφασίσθηκε και εφαρμόστηκε η οριστική διακοπή λειτουργίας της ως άνω βιομηχανικής εγκατάστασης για λόγους που αναφέρονται στο από 26.3.2013 Δελτίο Τύπου της Εταιρίας μας, το οποίο και επισυνάπτεται στην παρούσα.

Αναφορικά με την εν λόγω εγκατάσταση είχε κατατεθεί στην Υπηρεσία σας η με αρ. πρωτ. 211311/29.3.2012 αίτηση ανανέωσης των Περιβαλλοντικών Όρων για τη λειτουργία της ως άνω βιομηχανικής εγκατάστασης, με συνημμένη σχετική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων..

Ενόψει όμως, της ως άνω οριστικής διακοπής λειτουργίας, παρέλκει αφενός, η εξέταση της με αρ. πρωτ. 211311/29.3.2012 αίτησης της Εταιρίας μας και, αφετέρου, η έκδοση οποιασδήποτε πράξης επ' αυτής.

Η Εταιρία μας προτίθεται να ενημερώσει την Υπηρεσία σας αρμοδίως για τις περαιτέρω ενέργειες αποκατάστασης του χώρου εγκατάστασης, υποβάλλοντας σχετικά αναλυτικό χρονοδιάγραμμα των εργασιών αποκατάστασης.

Στο πλαίσιο αυτό, είμαστε στη διάθεσή σας για κάθε περαιτέρω διευκρίνιση και ενέργεια αναφορικά με τη βέλτιστη διαφύλαξη και αποκατάσταση του περιβάλλοντος ενόψει της οριστικής διακοπής λειτουργίας της ως άνω βιομηχανικής εγκατάστασης.».

Λόγω, δηλαδή, της διακοπής λειτουργίας του εργοστασίου παραγωγής τσιμέντου της «ΑΓΕΤ ΗΡΑΚΛΗΣ», διακόπηκε και η εκμετάλλευση του λατομείου στην θέση «Μεγάλο Βουνό» ήδη από το **2013-2014**, όπως αποδεικνύεται από πληθώρα έτερων επίσημων εγγράφων, τα οποία θα προσκομίσουμε και προαποδεικτικώς ενώπιόν σας, αλλά και συνομολογείται από την ίδια την ΑΓΕΤ, στην από Ιουλίου 2020 Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (στη **σελ. 8**), που κατέθεσε για την περιβαλλοντική αδειοδότηση της επαναλειτουργίας των υπό κρίση λατομείων, δια της παραδοχής της ότι:

«**Το λατομείο ήδη από το έτος 2014 δεν λειτουργεί, απόρροια της οικονομικής κρίσης που οδήγησε σε ανασύνταξη των σχεδίων του επενδυτικού ομίλου, μεταξύ των οποίων και το προσωρινό «κλείσιμο» του εργοστασίου παραγωγής τσιμέντων της Χαλκίδας, το έτος 2013. Η λειτουργία του λατομείου κατά τα δύο τελευταία έτη (2013-2014) αφορούσε στην πραγματοποίηση εργασιών αποκατάστασης και στην συντήρηση αυτών.**».



Μάλιστα, και η περιβαλλοντική αδειοδότηση του υπό κρίση λατομείου έχει εκπνεύσει από τις 26.6.2016 ήτοι με την παρέλευση 10 ετών από την έκδοση της αρχικής από 2006 Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (Α.Ε.Π.Ο.), όταν και έληξε η ισχύς της, σύμφωνα με την όρο ΣΤ' αυτής (αλλά και την κείμενη τότε νομοθεσία). Το γεγονός αυτό, άλλωστε, συνομολογείται από την ίδια την ΑΓΕΤ (μητρική του φορέα του υπό κρίση έργου), στην ως άνω ΜΠΕ, όπου ρητώς αναφέρει (στη σελ. 8) ότι:

*«Η εταιρεία Α.Γ.Ε.Τ. ΗΡΑΚΛΗΣ, μέλος του ομίλου Lafarge-Holcim, εκμεταλλεύεται νομίμως με την Απόφαση υπ' αρ. πρωτ. 17.415/22.9.1980 του Νομάρχη Ευβοίας, λατομείο αδρανών υλικών, σε ιδιόκτητη δασική έκταση εμβαδού 854.525 m<sup>2</sup> μετρημένη στο σύστημα HATT ή 846.889,65 m<sup>2</sup> μετρημένη στο σύστημα γεωγραφικών συντεταγμένων ΕΓΣΑ '87, στη θέση "ΜΕΓΑΛΟ ΒΟΥΝΟ" Δ.Κ. Βαθέος, Δ.Ε. Αυλίδας, Δήμου Χαλκίδας, Π.Ε. Ευβοίας, με σκοπό την εξόρυξη - παραγωγή ασβεστολίθου, που προορίζεται για τις ανάγκες των Εργοστασίων Παραγωγής Τσιμέντων της εταιρείας στον Βόλο και στο Αλιβέρι και αδρανών υλικών για τις ανάγκες των μονάδων παραγωγής σκυροδέματος. Για την παραπάνω δραστηριότητα, έχουν εγκριθεί οι Περιβαλλοντικοί Όροι, με την ΚΥΑ: 147820/2914/26.6.2006/Υ.ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ - ΥΠ.ΑΝ. - ΥΠ.ΠΟ - ΥΠ.Α.Α.Τ, οι οποίοι Π.Ο. έληξαν την 26/06/2016».*

Λόγω δε της διακοπής λειτουργίας της τσιμεντοβιομηχανίας και (φυσικά) και του υπό κρίση λατομείου, η ΑΓΕΤ θα έπρεπε από το 2013 μέχρι σήμερα να έχει αποκαταστήσει το σύνολο της λατομικής έκτασης, δυνάμει των όρων της αρχικής Α.Ε.Π.Ο του 2006, αλλά και του ΓΠΣ<sup>4</sup> της Δ.Ε. Αυλίδος (ΦΕΚ τ. ΑΑΠ αρ. φ. 219/26.8.2011), σύμφωνα με το οποίο:

*«Στις περιοχές αποκατάστασης τοπίου, περιλαμβάνονται δύο ενεργές λατομικές μονάδες αδρανών –ΠΑΤ1– και αργίλου –ΠΑΤ2–, καθώς και μια ανενεργή αδρανών –ΠΑΤ3–.*

*Οι –ΠΑΤ1– και –ΠΑΤ2–, αποτελούν υποστηρικτικές μονάδες των «Τσιμέντων Χαλκίδας». Καθ' όλη την διάρκεια λειτουργίας των μονάδων, απαιτείται η τήρηση και ο έλεγχος εφαρμογής των περιβαλλοντικών όρων καθώς και η τμηματική αποκατάσταση του τοπίου. Μετά το πέρας λειτουργίας τους, απαιτείται η πλήρης αποκατάσταση του τοπίου με παράλληλη απαγόρευση χωροθέτησης οιασδήποτε δραστηριότητας».*

---

<sup>4</sup> Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου

Επομένως και βάσει των ανωτέρω, αμφότερες οι προσβαλλόμενες παραβιάζουν:

**(α) το άρθρο 55 του ν. 4512/2018, σύμφωνα με το οποίο:**

*«6. Επιτρέπεται η εγκατάσταση μονάδων επεξεργασίας αποβλήτων από εκσκαφές, κατασκευές και κατεδαφίσεις (Α.Ε.Κ.Κ.) εντός λειτουργούντων λατομείων, ανεξαρτήτως του ιδιοκτησιακού καθεστώτος τους, μετά την έκδοση όλων των απαιτούμενων εγκρίσεων και αδειών, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία και για τους σκοπούς του επόμενου εδαφίου. Η εγκατάσταση πραγματοποιείται ύστερα από συναίνεση ή σύμπραξη των εκμεταλλευτών των λατομείων αυτών, των οποίων δεν πρέπει να παρεμποδίζεται η εκμετάλλευση, ούτε να δεσμεύονται αποθέματα των κοιτασμάτων.*

*Τα αδρανή προϊόντα ή τα κατάλοιπα που προκύπτουν από την επεξεργασία των Α.Ε.Κ.Κ., μπορεί να αξιοποιούνται και για την αποκατάσταση των λατομικών χώρων, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις εγκεκριμένες μελέτες του λατομείου (τεχνική και περιβαλλοντικών επιπτώσεων) στις οποίες τεκμηριώνεται και η συνδρομή των προϋποθέσεων του προηγούμενου εδαφίου.»*

Εν ολίγοις, η δυνατότητα που παρέχεται δια της ανωτέρω διάταξης για την ίδρυση μονάδας ΑΕΚΚ, απαιτεί την ύπαρξη εν λειτουργία λατομείου, ενώ εν προκειμένω, είναι σαφές ότι η προϋπόθεση αυτή, ουδόλως συντρέχει, εξ ου και το Δικαστήριό σας δέον όπως ακυρώσει την β' προσβαλλόμενη.

Ιδιαίτερα δε, η δια της α' προσβαλλόμενης «επέκταση» της δραστηριότητας της υπό κρίση μονάδας ως προς την **αποθήκευση** στερεών μη επικίνδυνων δημοτικών αποβλήτων (επιπλέον των αποβλήτων ΑΕΚΚ), παραβιάζει ευθέως την ανωτέρω διάταξη, η οποία αναφέρεται απολύτως συγκεκριμένα και αποκλειστικά σε μονάδα ΑΕΚΚ και μόνον, εξ ου και το Δικαστήριό σας δέον όπως ακυρώσει την α' προσβαλλόμενη σε κάθε περίπτωση για τον λόγο αυτό.

**(β)** την προαναφερθείσα διάταξη του ΓΠΣ της Δ.Ε. Αυλίδος, καθώς το υπό κρίση λατομείο βρίσκεται εντός της θεσπισμένης από αυτό, περιοχής «ΠΑΤ (Περιοχές Αποκατάστασης Τοπίου) Ι» και άρα, αφού ήδη από το 2013 είχε διακοπεί η λειτουργία του, πλέον απαγορεύεται οτιδήποτε άλλο πέραν της αποκατάστασής του και σε κάθε περίπτωση απαγορεύεται η λειτουργία μίας άσχετης με το λατομείο, μονάδας ΑΕΚΚ, όπως εγκρίθηκε εν προκειμένω με την β' προσβαλλόμενη, πολλώ δε μάλλον η λειτουργία μονάδας αποθήκευσης και επεξεργασίας στερεών μη επικίνδυνων

δημοτικών αποβλήτων (επιπλέον των αποβλήτων ΑΕΚΚ), όπως εγκρίθηκε με την α' προσβαλλόμενη.

Με απλά λόγια, από την στιγμή που το εργοστάσιο τσιμέντου στο Μικρό Βαθύ και το λατομείο που το τροφοδοτούσε, σταμάτησαν να λειτουργούν από το 2013, λόγω του ΓΠΣ της Δ.Ε. Αυλίδος, η μοναδική δυνατότητα που πλέον υπάρχει για την ΠΑΤ 1 (ήτοι την έκταση που αφορά το υπό κρίση έργο) είναι η αποκατάστασή της, ιδίως από την στιγμή που τα «Τσιμέντα Χαλκίδας» (όπως αναφέρεται στο ΓΠΣ το εργοστάσιο) ουδόλως σχεδιάζεται να επαναλειτουργήσει. Αυτό προκύπτει αφενός από την από Ιουλίου 2020 ΜΠΕ της ΑΓΕΤ (μητρικής του φορέα υλοποίησης), στην οποία ως «αποδέκτες» των προς παραγωγή αδρανών υλικών αναφέρονται τα εργοστάσια της ΑΓΕΤ στον Βόλο και το Αλιβέρι και αφετέρου από το γεγονός πως για στην περιοχή που υφίσταται το ανενεργό και εκτός λειτουργίας εργοστάσιο τσιμέντου της ΑΓΕΤ στο Μικρό Βαθύ, έχει ήδη η τελευταία υποβάλει προς το ΥΠΕΝ, από το 2021 αίτημα για την έγκριση Ειδικού Πολεοδομικού Σχεδίου για την ανάπτυξη Επιχειρηματικού Πάρκου Ειδικού Τύπου Εφοδιαστικής Αλυσίδας.

Κατά συνέπεια, το Δικαστήριό σας, δέον όπως ακυρώσει αμφότερες τις προσβαλλόμενες λόγω της αντίθεσής της στις ως άνω διατάξεις, ιδίως από την στιγμή που είναι καταφανές πως η ΑΓΕΤ δια της θυγατρικής της εν προκειμένω «GEOGYCLE», καμία πραγματική πρόθεση δεν έχει για την λειτουργία εκ νέου του λατομείου (αφού 10 μήνες μετά την έκδοση της **από 12.6.2023 Α.Ε.Π.Ο. για την επαναλειτουργία του λατομείου**, δεν έχει προβεί σε καμία υλική ενέργεια προς την κατεύθυνση αυτή), αλλά «χρησιμοποιεί» την υποτιθέμενη επαναλειτουργία του, αποκλειστικά και μόνο προκειμένου να «εγκαταστήσει» τάχα νομοτύπως εντός της έκτασής του την υπό κρίση μονάδα ΑΕΚΚ, «επαυξημένη» και με τα οικιακά απόβλητα, κατά παράβαση των ως άνω διατάξεων του ν. 4512/2018 και του ΓΠΣ της Δ.Ε. Αυλίδας.

**3. Παραβίαση των άρθρων 1 και 6 παρ. 4 περ. α' του Ειδικού Χωροταξικού για την Βιομηχανία, του άρθρου 43 παρ. 1 περ. α' του ν. 3982/2011 και του άρθρου 24 του ν. 1650/1986.**

Η κρινόμενη εγκατάσταση συνιστά βιομηχανική – βιοτεχνική εγκατάσταση χαμηλής όχλησης, σύμφωνα με την υπ' αριθ. οικ. 3137/191/Φ.15 από 21.3.2012

Κ.Υ.Α., «Αντιστοίχιση των κατηγοριών των βιομηχανικών και βιοτεχνικών δραστηριοτήτων και των δραστηριοτήτων παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας με τους βαθμούς όχλησης που αναφέρονται στα πολεοδομικά διατάγματα», (ΦΕΚ τ. Β' αρ. φ. 1048/4.4.2012), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει. Συγκεκριμένα υπάγεται στην Κατηγορία 38, «ΣΥΛΛΟΓΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΚΑΙ ΔΙΑΘΕΣΗ ΑΠΟΡΡΙΜΑΤΩΝ ΑΝΑΚΤΗΣΗ ΥΛΙΚΩΝ» του Παραρτήματος της εν λόγω Κ.Υ.Α.

Το γεγονός δε ότι η αδειοδότησή της ρυθμίζεται (και) από ειδικές διατάξεις, όπως της υπ' αριθ. 171914 από 21.11.2013 Κ.Υ.Α.<sup>5</sup>, ουδόλως αναιρεί τον χαρακτήρα της ως βιομηχανικής – βιοτεχνικής εγκατάστασης.

Επομένως, εν προκειμένω, εφαρμοστέες τυγχάνουν συμπληρωματικώς και οι διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας που αφορούν τις βιομηχανικές – βιοτεχνικές εγκαταστάσεις και συγκεκριμένα:

**(α) οι διατάξεις της υπ' αριθ. 11508 από 18.2.2009 Κ.Υ.Α., «Έγκριση ειδικού πλαισίου χωροταξικοί σχεδιασμού και αιεφόρου ανάπτυξης για τη βιομηχανία και της στρατηγικής μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων αυτού.»**, (ΦΕΚ τ. ΑΑΠ αρ. φ. 151/13.4.2009) και δη:

**ι. το άρθρο 1**, σύμφωνα με το οποίο:

*«Σκοπός του Ειδικού Πλαισίου Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης για τη Βιομηχανία είναι ο μετασχηματισμός της χωρικής διάρθρωσης του εθνικής σημασίας τομέα της βιομηχανίας προς την κατεύθυνση της βιώσιμης ανάπτυξης, η οποία περιλαμβάνει τρεις διαστάσεις: την προστασία του περιβάλλοντος, την κοινωνική ισότητα και συνοχή και την οικονομική ευημερία.*

*Για το σκοπό αυτό το Πλαίσιο περιλαμβάνει κατευθύνσεις που αφορούν στη μακροχωρική οργάνωση της βιομηχανίας καθώς και τη χωροθέτησή της σε τοπικό επίπεδο σε συνάρτηση με τις χρήσεις γης. Ειδικότερα, περιλαμβάνει κατευθύνσεις για το εθνικό πρότυπο χωροταξικής οργάνωσης της βιομηχανίας, με εξειδίκευση σε περιφερειακό και νομαρχιακό επίπεδο, κατευθύνσεις κλαδικού και ειδικού χαρακτήρα, κατευθύνσεις για το καθεστώς και τους όρους οργανωμένης χωροθέτησης της βιομηχανίας καθώς και για τη χωροθέτησή της εκτός σχεδίου, κριτήρια και συμβατότητες χωροθέτησης των βιομηχανικών μονάδων και υποδοχέων, κατευθύνσεις για τον υποκείμενο χωροταξικό και πολεοδομικό σχεδιασμό και για άλλες μορφές σχεδιασμού και πρόγραμμα δράσης.*

<sup>5</sup> (ΦΕΚ τ. Β' αρ. φ. 3072/3.12.2013)

Οι χρονικοί ορίζοντες του Ειδικού Πλαισίου είναι το 2021 (μακροπρόθεσμος) και το 2013 (μεσοπρόθεσμος).

Ανάλογα με το χαρακτήρα τους, οι κατευθύνσεις που περιλαμβάνονται αναφέρονται σε έναν ή περισσότερους χρονικούς ορίζοντες.

Το Ειδικό Πλαίσιο Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης για τη Βιομηχανία διατηρεί συμπληρωματικές σχέσεις με το ήδη εγκεκριμένο Ειδικό Πλαίσιο για τις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας ενώ έχει λάβει υπόψη του τις μελέτες των υπό έγκριση Ειδικών Πλαισίων Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης για τον Τουρισμό, τον Παράκτιο Χώρο και τα Νησιά και τον Ορεινό Χώρο.».

**ii. το άρθρο 6**, σύμφωνα με το οποίο:

**«4. Επιτρεπόμενες χρήσεις στους οργανωμένους υποδοχείς**

**α)** Στις επιτρεπόμενες εγκαταστάσεις στους οργανωμένους υποδοχείς της βιομηχανίας περιλαμβάνονται οι δραστηριότητες που αναφέρονται στο άρθρο 2, παρ. 1 του ν. 2545/1997, όπως ισχύει.

Επιτρέπεται, επίσης, να περιλαμβάνονται:

– Εγκαταστάσεις μονάδων παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από συμβατικές και ανανεώσιμες πηγές ενέργειας, συμπαραγωγής ηλεκτρισμού και θερμότητας με τις συνοδευτικές υποδομές τους (γραμμές μεταφοράς και διανομής και εγκαταστάσεις τροφοδοσίας με καύσιμα).

– Εγκαταστάσεις αποθήκευσης στερεών, αερίων και υγρών καυσίμων συνοδευόμενες από συστήματα τροφοδοσίας και υποδομές μεταφοράς και διανομής.

– Δραστηριότητες του τριτογενούς τομέα, όπως ενδεικτικά εμπορευματικά κέντρα, χονδρεμπόριο και εφοδιαστική, υπηρεσίες προς τις επιχειρήσεις, εμπορικά κέντρα.

– Μονάδες επεξεργασίας βιομηχανικών και αστικού τύπου αποβλήτων.».

**(β) οι διατάξεις του ν. 3982/2011**, «Απλοποίηση της αδειοδότησης τεχνικών επαγγελματικών και μεταποιητικών δραστηριοτήτων και επιχειρηματικών πάρκων και άλλες διατάξεις.», (ΦΕΚ τ. Α' αρ. φ. 143/17.6.2011) και δη:

**i. το άρθρο 43**, σύμφωνα με το οποίο:

«1. Με την επιφύλαξη των περιπτώσεων α', β', γ', δ' και ε' της παραγράφου 1 του άρθρου 41, στα ΕΠ<sup>6</sup> εγκαθίστανται και ασκούνται:

---

<sup>6</sup> Επιχειρηματικά Πάρκα

*α) Δραστηριότητες που υπάγονται στο δεύτερο μέρος.».*

**ii. το άρθρο 17** του Δεύτερου Μέρους του ως άνω νόμου, σύμφωνα με το οποίο:

*«1. Βιομηχανία - Βιοτεχνία είναι η τεχνοοικονομική μονάδα που με μηχανικά, χημικά ή άλλα μέσα διαφοροποιεί τη μορφή ή την ιδιότητα πρώτων υλών ή προϊόντων, προκειμένου αυτά να καταστούν κατάλληλα για τη χρήση για την οποία προορίζονται.».*

**(γ) οι διατάξεις του άρθρου 24 του ν. 1650/1986**, σύμφωνα με το οποίο:

*«1. Ως Περιοχές οργανωμένης ανάπτυξης παραγωγικών δραστηριοτήτων (Π.Ο.Α.Π.Δ.) χαρακτηρίζονται θαλάσσιες εκτάσεις, καθώς και χερσαίες περιοχές, που είναι πρόσφορες, σύμφωνα με τις κατευθύνσεις του χωροταξικού σχεδιασμού, για την ανάπτυξη παραγωγικών και επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του πρωτογενούς, δευτερογενούς ή τριτογενούς τομέα, καθώς και δραστηριοτήτων ή επιχειρηματικών πρωτοβουλιών πειραματικού χαρακτήρα.*

*Οι περιοχές αυτές μπορεί να εξειδικεύονται κατά κλάδο δραστηριότητας ή τομέα παραγωγής ή είδος και προορισμό λειτουργίας και να διακρίνονται σε περιοχές αποκλειστικής χρήσης, στις οποίες απαγορεύεται κάθε άλλη δραστηριότητα εκτός από εκείνη στην οποία αποβλέπει ο χαρακτηρισμός τους και σε περιοχές κύριας χρήσης, όπου επιτρέπονται και άλλες δραστηριότητες υπό όρους...».*

Εκ των ως άνω διατάξεων συνάγεται ότι η υπό κρίση βιομηχανική – βιοτεχνική μονάδα μπορεί να εγκατασταθεί **είτε i.** σε ειδικώς οργανωμένους υποδοχείς, δυνάμει των ως άνω άρθρων 1 εδάφιο και 6 παρ. 4 περ. α' Ειδικού Χωροταξικού για την Βιομηχανία **είτε ii.** σε επιχειρηματικά πάρκα δυνάμει των ως άνω άρθρων 17 και 43 του ν. 3982/2011 **είτε iii.** εν γένει σε προβλεπόμενους για τον σκοπό αυτό οργανωμένους χώρους υποδοχής βιομηχανικών δραστηριοτήτων, κατά την πάγια σχετική νομολογία (βλ. ΣτΕ 2468/2011 7μ. σκ. 13, σύμφωνα με την οποία: «Ειδικότερα, η εγκατάσταση αυτή, που από τη φύση της επάγεται οχλήσεις και για τις οικιστικές περιοχές και για το περιβάλλον, είναι επιτρεπτή, ενόψει των ορισμών των άρθρων 24 παρ. 2 και 106 παρ. 1 του Συντάγματος, μόνο σε περιοχές που εκ των προτέρων και με βάση νόμιμα κριτήρια έχουν καθορισθεί ως περιοχές προοριζόμενες για την ανάπτυξη της δραστηριότητας αυτής. Τα κριτήρια αυτά πρέπει να ανάγονται τόσο στην ανάγκη αναπτύξεως της παραγωγικής αυτής δραστηριότητας, όσο και στην ανάγκη προστασίας του φυσικού, οικιστικού και πολιτιστικού περιβάλλοντος, ούτως ώστε η

ανάπτυξη που επιδιώκεται με την εγκατάσταση της επιχειρηματικής μονάδος να παραμένει στο πλαίσιο της αρχής της αειφορίας.», κ.ά.).

Ωστόσο, αφ' ης στιγμής η υπό κρίση βιομηχανική – βιοτεχνική εγκατάσταση αδειοδοτείται δια της β' προσβαλλόμενης κατά το σκέλος της διαχείρισης αποβλήτων ΑΕΚΚ και δια της α' προσβαλλόμενης κατά το σκέλος της διαχείρισης δημοτικών στερεών αποβλήτων, σε περιοχή που δεν εμπίπτει **ούτε** σε ειδικώς οργανωμένο υποδοχέα **ούτε** σε επιχειρηματικό πάρκο **ούτε** σε προβλεπόμενο για τον σκοπό αυτό οργανωμένο χώρο υποδοχής βιομηχανικών δραστηριοτήτων, και κατά παράβαση μάλιστα του ΓΠΣ της Δ.Ε. Αυλίδας, όπως αναλυτικά προεκτέθηκε, παραβιάζονται ευθέως οι ως άνω διατάξεις των άρθρων 1 και 6 παρ. 4 περ. α' του Ειδικού Χωροταξικού για την Βιομηχανία, του άρθρου 43 παρ. 1 περ. α' του ν. 3982/2011 και του άρθρου 24 του ν. 1650/1986, **εξ ου και το Δικαστήριό σας δέον όπως τις ακυρώσει αμφότερες για τον λόγο αυτό.**

Ειδικότερα, το 2011 που εγκρίθηκε το ΓΠΣ της Δ.Ε. Αυλίδας, το εργοστάσιο τσιμέντου της ΑΓΕΤ (μητρικής του φορέα υλοποίησης του υπό κρίση έργου) στο Μικρό Βαθύ λειτουργούσε κανονικά, εξ ου και εξαιρέθηκε της μετεγκατάστασης στην Ριτσώνα όπου χωροθετήθηκε πλέον και εφεξής η βιομηχανική περιοχή (βλ. σελ. 9 ΓΠΣ) της Δ.Ε. Αυλίδας και στην οποία μετεγκαταστάθηκαν όλες οι λοιπές βιομηχανίες της περιοχής, παρ' εκτός του εν λόγω εργοστασίου τσιμέντου και των Ναυπηγείων.

Με απλά λόγια, το ΓΠΣ της Δ.Ε. Αυλίδας ουδόλως χωροθέτησε στο υπό κρίση σημείο βιομηχανικές χρήσεις, τουναντίον ρύθμισε μια προϋπάρχουσα και αρρυθμιστη βιομηχανική συσσώρευση στους όρμους Μικρό και Μεγάλο Βαθύ, στους οποίους είχαν εγκατασταθεί από δεκαετίες τα υπό κρίση «Τσιμέντα Χαλκίδας» (της ΑΓΕΤ) στον πρώτο όρμο, τα «Ναυπηγεία Χαλκίδας», και οι χημικές βιομηχανίες «INTERCHEM» και «Hochst» στον δεύτερο.

Το ΓΠΣ, λοιπόν, προκειμένου να «ρυθμίσει» ορθολογικά την άναρχη μέχρι τότε βιομηχανική συσσώρευση, ακολούθησε την εξής «προσέγγιση»:

(α) προέβλεψε την μετεγκατάσταση των χημικών βιομηχανικών στην Ριτσώνα (περιοχή ΒΜ3).

(β) χωροθέτησε στην υπό κρίση περιοχή Περιοχές Ειδικής Προστασίας ΠΕΠ1 και ΠΕΠ2 (σελ. 4, 5 του ΓΠΣ).

(γ) εξαίρεσε από την μετεγκατάσταση τα «Τσιμέντα Χαλκίδας» και τα «Ναυπηγεία Χαλκίδας», για όσο χρόνο λειτουργούν.

(δ) έθεσε ως όρο για την έναρξη της αποκατάστασης του υπό κρίση λατομείου

**την παύση της λειτουργίας του εργοστασίου.**

Εν ολίγοις, το ΓΠΣ, όπως εγκρίθηκε το 2011, εκλάμβανε ως δεδομένο ότι τα «Τσιμέντα Χαλκίδας» λειτουργούσαν κανονικά και όρισε κατά τα άνω τις χρήσεις γης της περιοχής ακριβώς για να εξασφαλίσει θεσμικά την συνέχιση της λειτουργίας τους. Από την στιγμή, όμως, που μόλις 2 έτη αργότερα, η λειτουργία αυτή διακόπηκε είναι προφανές πλέον ότι η συγκεκριμένη περιοχή και ιδίως το υπό κρίση λατομείο, που έχει αναγορευτεί σε Περιοχή Αποκατάστασης Τοπίου, ουδόλως μπορεί να υποδεχθεί νέες βιομηχανικές εγκαταστάσεις, πολλώ δε μάλλον άσχετες με την λειτουργία των λατομείων και του εργοστασίου τσιμέντου, όπως εν προκειμένω.

Η δε παρ. 6 του άρθρου 5 του ΓΠΣ της Δ.Ε. Αυλίδας, σύμφωνα με την οποία:

*«6. Οι εγκαταστάσεις και τα δίκτυα διανομής ενέργειας, τηλεπικοινωνιών, ύδατος καθώς και οι εγκαταστάσεις και τα δίκτυα συλλογής, μεταφοράς, επεξεργασίας λυμάτων και στερεών αποβλήτων, εφόσον δεν απαγορεύονται από άλλες διατάξεις, δύνανται να χωροθετούνται σε όλες τις ζώνες αφού τηρηθούν οι απαιτούμενες διαδικασίες περιβαλλοντικής αδειοδότησης»,*

ουδόλως μπορεί να τύχει εφαρμογής εν προκειμένω, αφού στην συγκεκριμένη περίπτωση ρητώς ορίζεται στο ΓΠΣ ότι για την Ζώνη ΠΑΤ1 στην οποία χωροθετείται το υπό κρίση έργο, ουδεμία άλλη δραστηριότητα – εγκατάσταση μπορεί να αδειοδοτηθεί μετά την παύση λειτουργίας του λατομείου, παρ' εκτός των σχετικών εργασιών αποκατάστασης.

Ούτως ή άλλως, ακόμα και εάν ήθελε κριθεί ότι η ως άνω διάταξη τυγχάνει εν προκειμένω εφαρμογής, (όπερ φυσικά αρνούμαστε και στοχευοθετούμε ανωτέρω), η α' προσβαλλόμενη πάσχει και σε αυτήν την περίπτωση νομιμότητας, αφού δυνάμει της **παρ. 6 του άρθρου 5** του ΓΠΣ της Δ.Ε. Αυλίδας επιτρέπεται η επεξεργασία των στερεών αποβλήτων και όχι η σκέτη αποθήκευσή τους, όπως αδειοδοτείται δια της α' προσβαλλόμενης.

Με απλά λόγια, με την α' προσβαλλόμενη αδειοδοτείται αποκλειστικά η αποθήκευση εντός της μονάδας ΑΕΚΚ των στερεών οικιακών αποβλήτων και ουχί η επεξεργασία τους. Ωστόσο, η σκέτη αποθήκευση αποβλήτων ΔΕΝ καταλαμβάνεται από την ως άνω διάταξη (ακόμα και εάν υποθεθεί ότι αυτή εφαρμόζεται εν προκειμένω, όπερ φυσικά δεν ισχύει) και είναι ο απολύτως λογικό, αφού η απλή αποθήκευση αποβλήτων παραπέμπει σε Χώρο Εναπόθεσης Απορριμμάτων (ΧΥΤΑ ή ΧΑΔΑ) και επομένως δεν νοείται να επιτρέπεται αντίστοιχη χωροθέτηση σε όλες αδιακρίτως τις Ζώνες του ΓΠΣ.



**4. Παραβίαση από αμφότερες τις προσβαλλόμενες του άρθρου 78 του ν. 4442/2016, σε συνδυασμό με τα άρθρα 4-6 της υπ' αριθ. ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/11936/836 από 8.2.2019 ΚΥΑ.**

Σύμφωνα με το άρθρο 78, «Εγκατάσταση έργων και δραστηριοτήτων «Συστημάτων Περιβαλλοντικών Υποδομών»» του ν. 4442/2016:

«2. Για την εγκατάσταση των έργων και δραστηριοτήτων του παρόντος Κεφαλαίου, που υπάγονται στις περιβαλλοντικές κατηγορίες Α και Β του ν. 4014/2011 (Α' 209) και είναι συμβατά με τις θεσμοθετημένες χρήσεις γης της περιοχής όπου εγκαθίστανται, δεν απαιτείται έγκριση εγκατάστασης.

Στις περιπτώσεις που δεν προκύπτει συμβατότητα με τις θεσμοθετημένες χρήσεις γης ή δεν υπάρχουν θεσμοθετημένες χρήσεις γης απαιτείται έγκριση εγκατάστασης, η οποία, κατά παρέκκλιση των διατάξεων των άρθρων 5, 7 και 48B, συνίσταται στην έκδοση βεβαίωσης χωροθέτησης...

Η βεβαίωση αυτή χορηγείται από τη Διεύθυνση Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού (ΠΕΧΩΣ) της οικείας Περιφέρειας ή σε όποιες Περιφέρειες δεν προβλέπεται ή δεν λειτουργεί τέτοια διεύθυνση, από την αρμόδια υπηρεσία περιβάλλοντος της οικείας Περιφέρειας ή της Περιφερειακής Ενότητας, στη βάση εφαρμογής εξειδικευμένων κριτηρίων που καθορίζονται με την απόφαση του άρθρου 81...».

Περαιτέρω, στην υπ' αριθ. ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/11936/836 από 8.2.2019 ΚΥΑ, «Καθορισμός διαδικασίας και δικαιολογητικών για την εγκατάσταση και τη λειτουργία έργων και δραστηριοτήτων «Συστημάτων Περιβαλλοντικών Υποδομών»...». (ΦΕΚ τ' Β 436 αρ. φ. 14.2.2019) προβλέπονται τα εξής:

**(α) άρθρο 4:**

«1. Στις περιπτώσεις που οι δραστηριότητες του πεδίου εφαρμογής της παρούσας είναι συμβατές με τις θεσμοθετημένες χρήσεις γης της περιοχής όπου εγκαθίστανται, η εγκατάσταση αυτών γίνεται χωρίς να απαιτείται βεβαίωση χωροθέτησης.

2. Η συμβατότητα των δραστηριοτήτων της προηγούμενης παραγράφου με τις θεσμοθετημένες κατηγορίες χρήσεων γης αποτυπώνεται στον Πίνακα χωροθέτησης που συνοδεύει την παρούσα, ο οποίος αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της.

3. Ο φορέας της δραστηριότητας οφείλει να εφοδιαστεί με βεβαίωση χρήσης γης από την αρμόδια Υπηρεσία Δόμησης. Στην περίπτωση που η δραστηριότητα πρόκειται να εγκατασταθεί σε Οργανωμένο Υποδοχέα Μεταποιητικών και Επιχειρηματικών

Δραστηριοτήτων (ΟΥΜΕΔ) της παρ. 4 του άρθρου 41 του ν. 3982/2011, τότε αντί της βεβαίωσης χρήσης γης, απαιτείται βεβαίωση συμβατότητας, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 54 του ν. 3982/2011».

**(β) άρθρο 5:**

«1. Η βεβαίωση χωροθέτησης αποτελεί βεβαίωση ως προς τη δυνατότητα εγκατάστασης της δραστηριότητας στις περιπτώσεις μη συμβατότητας με τις θεσμοθετημένες χρήσεις γης της περιοχής ή στις περιπτώσεις που δεν υπάρχουν θεσμοθετημένες χρήσεις γης, και αποτελεί απαραίτητο δικαιολογητικό στοιχείο για την εκκίνηση της διαδικασίας περιβαλλοντικής αδειοδότησης (έκδοση ΑΕΠΟ ή υπαγωγή σε Πρότυπες Περιβαλλοντικές Δεσμεύσεις - ΠΠΔ).

2. Η βεβαίωση χωροθέτησης του άρθρου 78 παρ. 2 ν. 4442/2016 εκδίδεται από την Αδειοδοτούσα Αρχή με την εφαρμογή των ακόλουθων: - των θεσμοθετημένων χρήσεων γης, - των κριτηρίων αποκλεισμού, όπως αυτά αναλύονται στο Εθνικό Σχέδιο Διαχείρισης Αποβλήτων (ΕΣΔΑ), στο Εθνικό Σχέδιο Διαχείρισης Επικινδύνων Αποβλήτων (ΕΣΔΕΑ), κοινή υπουργική απόφαση οικ. 62952/5384/2016 (ΦΕΚ 4326/Β/30.12.2016) και στα οικεία Περιφερειακά Σχέδια Διαχείρισης Αποβλήτων (ΠΕΣΔΑ), - των οικείων Περιφερειακών Χωροταξικών Πλαισίων, - των Ειδικών χωροταξικών σχεδίων. Ο συνημμένος στην παρούσα πίνακας χωροθέτησης, αποτυπώνει ανά δραστηριότητα τις περιοχές όπου επιτρέπεται η εν λόγω δραστηριότητα βάσει των θεσμοθετημένων κατηγοριών χρήσεων γης και καθορίζει τις προϋποθέσεις χωροθέτησής της στην περίπτωση μη συμβατότητας με θεσμοθετημένες χρήσεις γης ή στην περίπτωση όπου δεν υπάρχουν θεσμοθετημένες χρήσεις γης.

3. Η βεβαίωση χωροθέτησης δεν εκδίδεται στις οικιστικές περιοχές στις οποίες περιλαμβάνονται όλες οι πολεοδομημένες περιοχές κατοικίας, εντός εγκεκριμένων σχεδίων πόλεων, οι οικισμοί προ του 1923 ή με πληθυσμό κάτω των 2000 κατοίκων και οι προς πολεοδόμηση περιοχές κατοικίας, με εξαίρεση τις περιπτώσεις που εξειδικεύονται από τον συνημμένο πίνακα χωροθέτησης.».

**(γ) άρθρο 6:** «1. Τα απαιτούμενα δικαιολογητικά για την έκδοση της βεβαίωσης χωροθέτησης είναι τα εξής:

α. Συμπληρωμένο Ερωτηματολόγιο (Παράρτημα Ι).

**β. Βεβαίωση χρήσης γης από την αρμόδια Υπηρεσία Δόμησης**, συνοδευόμενη από το τοπογραφικό που υποβλήθηκε για την έκδοσή της.

γ. Τοπογραφικό διάγραμμα -γενική διάταξη εγκατάστασης- (κλ. 1:2000 έως 1:5000, ανάλογα με το μέγεθος της εγκατάστασης), στο οποίο αποτυπώνονται όλες οι

εγκαταστάσεις της μονάδας, οι δραστηριότητες και οι υποδομές με τις οποίες γειτνιάζει, η πρόσβαση στην εγκατάσταση και ο περιβάλλον χώρος της, ειδικά στις περιοχές εντός σχεδίου και εντός ορίων οικισμών.

2. Ο φορέας της δραστηριότητας, προκειμένου να λάβει βεβαίωση χωροθέτησης, υποβάλλει στην Αδειοδοτούσα Αρχή αίτηση συνοδευόμενη από τα απαιτούμενα δικαιολογητικά της παρ. 1.».

Εν προκειμένω, δια της β' προσβαλλόμενης εγκρίθηκε η εγκατάσταση μονάδας διαχείρισης αποβλήτων ΑΕΚΚ και δια της α' προσβαλλόμενης η περαιτέρω αποθήκευση δημοτικών στερεών αποβλήτων στην εν λόγω μονάδα. Ωστόσο, αμφότερες οι προσβαλλόμενες, εκδόθηκαν χωρίς προηγουμένως να έχουν εφοδιασθεί με Βεβαίωση Χωροθέτησης, κατά παράβαση των ανωτέρω διατάξεων.

Θα έπρεπε δε να έχουν αμφότερες εφοδιασθεί με Βεβαίωση Χωροθέτησης:

(α) η μεν β' προσβαλλόμενη, καθώς δι' αυτής το πρώτον επιτράπηκε η εγκατάσταση μονάδας ΑΕΚΚ στην συγκεκριμένη θέση,

(β) η δε α' προσβαλλόμενη καθώς δι' αυτής επιτράπηκε η «επέκταση» της δραστηριότητας της εν λόγω μονάδας και με την αποθήκευση δημοτικών στερεών αποβλήτων (ήτοι εντελώς διαφορετικού είδους αποβλήτων από τα ΑΕΚΚ),

**δεδομένου ότι η υπό κρίση θέση εγκατάστασης εμπίπτει εντός της, καθορισθείσας από το ΓΠΣ Αυλίδας, Περιοχής Αποκατάστασης Τοπίου 1.**

Όπως δε αναλυτικά έχει προεκτεθεί, στην εν λόγω ΠΑΤ 1, η μόνη χρήση που επιτρέπεται είναι εκείνη του λατομείου και για όσο αυτό ήταν σε λειτουργία (μέχρι το 2013-2014). Μετά δε την παύση της λειτουργίας του, η μοναδική χρήση που προβλέπεται είναι η αποκατάστασή του, ενώ ρητώς απαγορεύεται η εγκατάσταση ΚΑΘΕ άλλης δραστηριότητας, με αποτέλεσμα να μην τυγχάνει εν προκειμένω εφαρμογής η **παρ. 6 του άρθρου 5** του ΓΠΣ της Δ.Ε. Αυλίδας, αφού εν προκειμένω ρητώς απαγορεύεται κάθε άλλη δραστηριότητα.

Η δε Ζώνη ΒΜ1, του μικρού όρμου Βαθέως, όπου χωροθετούνταν οι μη λειτουργούσες ήδη από το 2013 εγκαταστάσεις του εργοστασίου τσιμέντου της ΑΓΕΤ, καθορίστηκε ως τέτοια, αποκλειστικά και μόνον για την συνέχιση λειτουργίας των «Τσιμέντων Χαλκίδας», όπως επίσης αναλυτικά προαναφέρθηκε.

Ακόμα δηλαδή και εάν το υπό κρίση έργο χωροθετούνταν στην Ζώνη ΒΜ1, θα ήταν ασύμβατο με τις καθορισθείσες για αυτήν χρήσεις και άρα θα χρειαζόταν να εκδοθεί Βεβαίωση Χωροθέτησης, πριν την χορήγηση των προσβαλλόμενων.

Πολλώ δε μάλλον, εν προκειμένω που το κρινόμενο έργο χωροθετείται εντός της ΠΑΤ 1 του ΓΠΣ της Δ.Ε. Αυλίδας, δηλαδή σε περιοχή με εξ ορισμού ΑΣΥΜΒΑΤΕΣ χρήσεις με αυτό.

Κατά συνέπεια και βάσει των ανωτέρω, αμφότερες οι προσβαλλόμενες πάσχουν νομιμότητας και δέον όπως ακυρωθούν από το Δικαστήριό σας, καθώς εκδόθηκαν χωρίς προηγουμένως να έχει χορηγηθεί για την υπό κρίση μονάδα ( ως υπαγόμενη στην Κατηγορία «*Συστημάτων Περιβαλλοντικών Υποδομών*», είτε ως μονάδα διαχείρισης μόνον ΑΕΚΚ είτε ως μονάδα αποθήκευσης και επιπροσθέτως δημοτικών στερών αποβλήτων) η δέουσα Βεβαίωση Χωροθέτησης, κατά παράβαση του άρθρου 78 του ν. 4442/2016, σε συνδυασμό με τα άρθρα 4-6 της υπ' αριθ. ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/11936/836 από 8.2.2019 ΚΥΑ.

**5. Αντίθεση της α' προσβαλλόμενη στην υπ' αριθ. πρωτ. ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/33061/2275 από 12.6.2023 Α.Ε.Π.Ο. – Ανεπίτρεπτη η έκδοση της α' προσβαλλόμενης υπό αίρεση αβέβαιη και ερειδόμενη επί προϋποθέσεων που σήμερα ΔΕΝ προβλέπονται στην κείμενη νομοθεσία.**

Στην α' προσβαλλόμενη αναφέρονται τα εξής:

*«Προϋπόθεση της εγκατάστασης και λειτουργίας της ως άνω δραστηριότητας είναι η συμβατότητα της με τους όρους και περιορισμούς που τίθενται στην αριθμ.πρωτ.ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/33061/2275/12-6-2023 ΑΕΠΟ του λατομείου. Για το λόγο αυτό με μέριμνα του φορέα του έργου θα ενημερωθεί η αρμόδια υπηρεσία (Υπουργείο Περιβάλλοντος & Ενέργειας, Διεύθυνση Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης) σχετικά με την πρόθεση συμπλήρωσης της δραστηριότητας Αποθήκευσης Στερεών μη Επικινδύνων Αποβλήτων στην υφιστάμενη εγκατάσταση επεξεργασίας ΑΕΚΚ ώστε να προβεί στις τυχόν απαιτούμενες ενέργειες της (άρθρο 6 του Ν.4014/2011)».*

Πράγματι στην από Ιουλίου 2020 Μ.Π.Ε. ουδόλως έχει εξεταστεί – αξιολογηθεί το ενδεχόμενο η υπό κρίση μονάδα να μπορεί να υποδέχεται ως αποθηκευτικός χώρος πέραν από απόβλητα ΑΕΚΚ, και δημοτικά στερεά απόβλητα.

Εξάλλου, από καμία διάταξη νόμου δεν επιτρέπεται η λειτουργία μονάδας αποθήκευσης (ή/και διαχείρισης στην συνέχεια) δημοτικών στερών αποβλήτων εντός λατομικού χώρου.

Κατά πάγια δε αρχή του διοικητικού δικαίου, η ισχύς της διοικητικής πράξης δεν μπορεί να εξαρτηθεί από αίρεση, ήτοι από περιστατικά ή γεγονότα μέλλοντα και

αβέβαια, δεδομένου ότι το αρμόδιο διοικητικό όργανο οφείλει να ασκεί την αρμοδιότητά του ενόψει της πραγματικής και ουσιαστικής κατάστασης που υπάρχει κατά τον χρόνο έκδοσης της πράξης (βλ. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, τ. 1, 13<sup>η</sup> έκδοση, 2010, σ. 179).

Κατά συνέπεια και βάσει των ανωτέρω, η α' προσβαλλόμενη δέον όπως ακυρωθεί από το Δικαστήριό σας, καθώς, πέραν του όλων των άλλων, τελεί υπό την αίρεση της μελλοντικής τροποποίησης της υπ' αριθ. πρωτ. ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/33061/2275 από 12.6.2023 Α.Ε.Π.Ο., δια της οποίας εγκρίθηκε περιβαλλοντικά η επαναλειτουργία του υπό κρίση λατομείου.

### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

και για όσους επιφυλασσόμαστε να προσθέσουμε με σχετικό δικόγραφο

### Προσθέτων Λόγων

### ΖΗΤΟΥΜΕ

1. Να γίνει δεκτή η παρούσα Αίτηση Ακύρωσης.

2. Να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες Αποφάσεις, ήτοι:

(α) η υπ' αριθ. πρωτ. 38028 από 6.3.2024 Απόφαση του Περιφερειάρχη Στερεάς Ελλάδας.

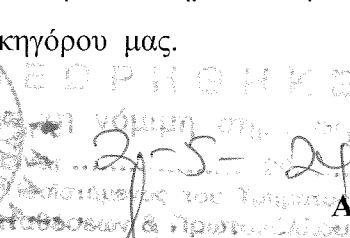
(β) η υπ' αριθ. πρωτ. 252256/1562 από 9.12.2021 Απόφασης του Περιφερειάρχη Στερεάς Ελλάδας

3. Να διαταχθούν τα νόμιμα και

4. Να επιδικασθεί σε βάρος του ελληνικού Δημοσίου η δικαστική μας δαπάνη και η αμοιβή του πληρεξούσιου δικηγόρου μας.

Κατατέθηκε το πρωτόκολλο με αριθμό καταθέσεως  
1102 στις 2-5-24  
Αντίγραφο-Αθήνα, 2-5-24  
Ο Προϊστάμενος του Τμήματος  
Καταθέσεων & Πρωτοκόλλου

*[Signature]*



Αθήνα, 2 Μαΐου 2024

*[Signature]*  
Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος  
ΤΡΥΦΩΝΑΣ Α. ΚΟΛΛΙΑΣ

ΕΥΕΛΠΙΔΩΝ 23 – Τ.Κ. 11362 ΑΘΗΝΑ

Α.Μ./Δ.Σ.Α.: 31942 – ΤΗΛ.: 213-0458363

ΑΦΜ: 138855883 Δ.Ο.Υ.: ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ

EMAIL: info@kolliaslaw.gr

## Αποδεικτικό Κατάθεσης Δικογράφου

Κατηγ. εγγράφου : Αίτηση ακυρώσεως - Βιβλίο Κατάθεσης Εισ. Δικογρ. Κύριας Διαδικασίας

Αριθμός: Ε1102/2024      Σχετικό Εισαγωγικό:

Ημ/νία πρωτ. : 02/05/2024

Αιτών : ΣΠΥΡΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ κ.λπ. 23

Καθ'ού : ΥΠ. ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ

Προσβ. Πράξη : 38028 (06/03/2024) / ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ

Αρχή διαβιβ. :

Αρ. πρωτ. διαβ. :

Ημ/νία διαβ. :

Καταθέτης : ΠΑΤΑΚΗ ΕΡΝΕΣΤΙΝΗ

Υπογράφωντες : ΚΟΛΛΙΑΣ ΤΡΥΦΩΝΑΣ

Παράβολο : 673191709954 1029 0072/2/5/2024

Κατάσταση : Πρωτοκολλημένο

Αρμόδιο Τμήμα : Ε' Τμήμα

Εθνικός Αριθμός: 2024016911

Κωδικός παρακολούθησης υπόθεσης: 1252940872

[Με τον παραπάνω κωδικό μπορείτε να παρακολουθείτε την υπόθεσή σας μέσω του [www.adjjustice.gr](http://www.adjjustice.gr) (Υπηρεσίες) ]

Ο Καταθέτης (υπογραφή)