

**ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΡΥΦΩΝΑ ΚΟΛΛΙΑ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΩΝ**  
**ΕΥΕΛΠΙΔΩΝ 23 ΑΘΗΝΑ – ΤΗΛ : 21 3045 8363 - e-mail : info@kolliaslaw.gr**

**ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ**  
**ΑΙΤΗΣΗ ΑΚΥΡΩΣΗΣ**

1. Του Σπύρου Γεώργιου του Κωνσταντίνου, κατοίκου Χαλκίδας (Γρηγορίου Ε' 17)
2. Του Τζαφέρου Παναγιώτη του Γεωργίου, κατοίκου Χαλκίδας (Κανάρη 8 - Κανήθου)
3. Του Καραμούζη Παναγιώτη-Σωτήριου του Κωνσταντίνου, κατοίκου Χαλκίδας (Αιδηψού 9)
4. Του Μπαντούνα Γεώργιου του Κωνσταντίνου, κατοίκου Χαλκίδας (Μητροπολίτου Νικ.100-Κανήθου)
5. Του Ζαργάνη Νικόλαου του Κωνσταντίνου, κατοίκου Βαθέος Αυλίδας (Αγίου Ιωάννη Καλυβίτη)
6. Του Κολούτσου Δημήτριου του Επαμεινώνδα, κατοίκου Δροσιά Χαλκίδας (Αδαμαντίου Κοραή 4)
7. Του Τσάμαρη Κωνσταντίνου του Ιωάννη, κατοίκου Χαλκίδας (Παπαθανασίου 32),
8. Του Τσομώκου Μιχαήλ του Κωνσταντίνου, κατοίκου Βαθέος Αυλίδας (Πλατεία 28ης Οκτωβρίου)
9. Του Κεράτσα Μιχαήλ του Αντωνίου, κατοίκου Χαλκίδας (Τσιριγώτη 25)
10. Της Λύκου – Γάτση Αγγελικής του Κωνσταντίνου, κατοίκου Αγ.Νικολάου Μπουρτζίου Χαλκίδας (Αλεξ.Παπαδιαμάντη 130)
11. Της Κούτρα Ελένης του Κωνσταντίνου, κατοίκου Αγ.Νικολάου Μπουρτζίου (Υψηλάντου αδιέξοδο)
12. Του Στεφανίδη Δημήτριου του Ιωάννη, κατοίκου Ν. Αρτάκης (Μονής Φανερωμένης)
13. Του Στύλου Βασίλειου του Σταύρου, κατοίκου Χαλκίδας (Κυδωνιών 9-11)
14. Της Κεράτσα Αντωνίας του Ιωάννη, κατοίκου Χαλκίδας (Ηλία Δρακοπούλου 20<sup>Α</sup>)
15. Της Μαραντίδου Σόνιας του Χαράλαμπου, κατοίκου Χαλκίδας (Λέλας Καραγιάννη 8)
16. Της Γερακίνη Νικολέτας του Αναστασίου, κατοίκου Χαλκίδας (Αιδηψού 11)
17. Της Σταμέλου Αντωνίας του Ευάγγελου, κατοίκου Παραλίας Αυλίδας (Παραλία Αυλίδας)
18. Του Σταματίου Απόστολου του Νικολάου, κατοίκου Παραλίας Αυλίδας (Αγίου Δημητρίου 1)
19. Της Κορδώνη Ευθυμίας του Αργυρίου, κατοίκου Φάρου Αυλίδας (28<sup>ης</sup> Οκτωβρίου)
20. Του Μπουζίκια Σπυρίδωνα του Ηλία, κατοίκου Βαθέος Αυλίδας (Δημητρίου Τζελά και Πινούς Λειβαδίτη γωνία)
21. Της Λουκά Γεωργίας του Αλεξάνδρου, κατοίκου Βαθέος Αυλίδας (Κύπρου 9)
22. Του Στράντζαλη Νικολάου του Γεωργίου, κατοίκου Καλοχωρίου-Παντειχίου (Καλοχώρι-Παντείχι)
23. Του Μαρίνη Θεοφάνη του Ευαγγέλου, κατοίκου Καλοχωρίου-Παντειχίου (Καλοχώρι-Παντείχι)

## ΚΑΤΑ

Του Γενικού Διευθυντή Περιβαλλοντικής Πολιτικής του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, ο οποίος κατοικοεδρεύει στην Αθήνα, επί της Λεωφόρου Μεσογείων αρ. 119.

### ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΚΥΡΩΣΗ

1. Της υπ' αριθ. πρωτ. **ΥΠΕΝ/ΔΙΠΙΑ/33061/2275 από 12.6.2023 Απόφασης** του Γενικού Διευθυντή Περιβαλλοντικής Πολιτικής του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας με τίτλο *«Έγκριση περιβαλλοντικών όρων, για την εκμετάλλευση λατομείου αδρανών υλικών ειδικών χρήσεων, έκτασης 846889,65 τ.μ. με χωροθέτηση εντός αυτού, μονάδας ΑΕΚΚ, σε χώρο έκτασης 36056,27 τ.μ και συμπεριλαμβανομένης όμορης έκτασης 36354,48 τ.μ., όπου υφίστανται μέρος των εγκαταστάσεων επιφανείας λατομείου, στη θέση «Μεγάλο Βουνό», στο Βαθύ Αυλίδας, Δήμου Χαλκίδας, Περιφερειακής Ενότητας Ευβοίας, από την «ΑΓΕΤ ΗΡΑΚΛΗΣ»».*

2. Κάθε άλλης πράξης ή παράλειψης της διοίκησης, προγενέστερης ή μεταγενέστερης, εκδοθείσας συναφώς.

#### **I. Προοίμιο.**

##### **1. Νομιμοποίηση – Εμπρόθεσμο Αίτησης.**

Με την προσβαλλόμενη αδειοδοτήθηκε περιβαλλοντικά αφενός η επαναλειτουργία ενός ανενεργού από το 2013 λατομείου και αφετέρου η λειτουργία εντός του ευρύτερου λατομικού χώρου μίας μονάδας ΑΕΚΚ, στην θέση «Μεγάλο Βουνό» στο Βαθύ Αυλίδας του Δήμου Χαλκίδας, Περιφερειακής Ενότητας Ευβοίας, από την «ΑΓΕΤ ΗΡΑΚΛΗΣ».

Την παρούσα Αίτηση ασκούμε άπαντες με προφανές έννομο συμφέρον, δεδομένου ότι είμαστε κάτοικοι στην ευρύτερη περιοχή εγκατάστασης και άρα έννομο συμφέρον μας τεκμηριώνεται από την τοπική σχέση που θεμελιώνουμε ως κάτοικοι και δημότες της οικείας περιοχής, χωρίς να απαιτείται η επίκληση οποιασδήποτε αποκλειστικώς προσωπικής βλάβης του αιτούντα (ΣτΕ Ολ 3920/2010, ΣτΕ Ολ 673/2010, ΣτΕ Ολ 1296/2011).

Την ασκούμε δε και εμπρόθεσμα, καθώς λάβαμε γνώση για την ύπαρξη της προσβαλλόμενης την Δευτέρα 26 Φεβρουαρίου 2024, κατά την ημερίδα που διοργάνωσε η εταιρεία «ΠΕΔΜΕΔΕ ΕΚΟ ΕΠΕ» στο κτίριο της Περιφερειακής Ενότητας Ευβοίας με θέμα «Υπεύθυνη Διαχείριση ΑΕΚΚ με σεβασμό στον άνθρωπο και το περιβάλλον»<sup>1</sup>.

Εκεί ακούσαμε για πρώτη φορά από στελέχη του Ομίλου της «ΑΓΕΤ ΗΡΑΚΛΗΣ» (φορέα υλοποίησης) ότι έχει λάβει περιβαλλοντική αδειοδότηση η επαναλειτουργία του ανενεργού λατομείου και η εντός αυτού ίδρυση μονάδας διαχείρισης ΑΕΚΚ (Απόβλητων Εκσκαφών, Κατασκευών και Κατεδαφίσεων) από θυγατρική του Ομίλου (την «GEOCYCLE ΕΛΛΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε.».) Αμέσως τότε, αναθέσαμε την υπόθεση σε εξειδικευμένο νομικό γραφείο στην Αθήνα προκειμένου να επιβεβαιώσει εάν πράγματι ισχύουν όσα ακούσαμε στην ανωτέρω ημερίδα, όπερ και συνέβη τις αμέσως επόμενες ημέρες.

<sup>1</sup> <https://pedmede.gr/i-pedmede-eco-diorganonei-esperida-ti-deytera-26-fevroyariou-sti-chalkida-2/>

Εξάλλου, δεν υπήρχε άλλος τρόπος για να λάβουμε γνώση της ύπαρξης (έκδοσης) της προσβαλλόμενης, αφού καμία εργασία δεν είχε εκκινήσει από τον Ιούνιο του 2023 που εκδόθηκε, για την επανεκκίνηση της λειτουργίας του λατομείου, έτσι ώστε να αντιληφθούμε, ότι έχει μεσολαβήσει κάποια εξέλιξη ως προς το ζήτημα αυτό. Άλλωστε, ούτε στο Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Χαλκιδέων είχε υπάρξει κάποια ενημέρωση αναφορικά με το ζήτημα της πιθανότητας έστω επαναλειτουργίας των παλιών λατομείων της ΑΓΕΤ. Η δε από Ιουλίου 2020 Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη, ουδέποτε υποβλήθηκε έστω προς συζήτηση στο Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Χαλκιδέων, προκειμένου να λάβει κάποιος πολίτης που θα μπορούσε να παρακολουθεί τις συνεδριάσεις, γνώση της πιθανότητας έγκρισης του υπό κρίση έργου (βλ. ΣτΕ 1037/2022).

Εξάλλου, όλοι στην Χαλκίδα, ήμασταν απολύτως βέβαιοι ότι δεν υπήρχε καμία περίπτωση επαναλειτουργίας των λατομείων, αφού είχαν παρέλθει άνω των δέκα ετών από την διακοπή – παύση της εκμετάλλευσής τους! Ούτε η ΑΓΕΤ είχε προβεί σε κάποια υλική ενέργεια που να σηματοδοτεί ότι κάτι «κινείται» εντός των λατομείων. Αντιθέτως, πρόσφατα σχετικά, το 2021 είχε υποβάλει αίτημα για την έγκριση Ειδικού Πολεοδομικού Σχεδίου για την μετατροπή του παλιού εργοστασίου τσιμέντου (που τροφοδοτούνταν από το υπό κρίση λατομείο) σε Επιχειρηματικό Πάρκο Ειδικού Τύπου Εφοδιαστικής Αλυσίδας. Άρα, ουδείς μπορούσε (όχι απλώς να αναμένει, αλλά έστω και) να φανταστεί ότι θα λειτουργούσαν εκ νέου τα παλιά λατομεία της ΑΓΕΤ!

Η δε ανάρτηση της προσβαλλόμενης στην «ΔΙΑΥΓΕΙΑ», επουδενί μπορεί να τεκμηριώσει την γνώση μας, αφού είναι ανθρωπίνως αδύνατον να παρακολουθούμε τις χιλιάδες αποφάσεις που αναρτώνται στον εν λόγω ιστότοπο, μήπως και κάποια στιγμή εντοπίσουμε κάποια πράξη που μπορεί να μας αφορά!

Κατά συνέπεια και δεδομένης της πάγιας νομολογίας του Δικαστηρίου σας (βλ. 1323/2021 κ.ά) ότι η έναρξη της προθεσμίας προσβολής μίας πράξης εκκινά από την πλήρη γνώση της και αφού η ύπαρξη της προσβαλλόμενης ήρθε σε γνώση μας στις **26.2.2024, ασκούμε την παρούσα Αίτηση Ακύρωσης νομίμως και εμπροθέσμως.**

## II. ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΖΗΤΗΜΑΤΩΝ ΚΑΤ' ΑΡΘΡΟ 45 ΚΑΔ

1. Παραβίαση του ΓΠΣ της Δ.Ε. Αυλίδας, καθώς και της διάταξης του άρθρου 55 του ν. 4512/2018.
2. Παραβίαση του άρθρου 20 παρ. 2 του ΚΔΔ σε συνδυασμό με το άρθρο 49 του ν. 4512/2018 - Απόκλιση από την Απόφαση της Γενικής Διεύθυνσης Αρχαιοτήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς του ΥΠ.ΠΟ.Α.
3. Παραβίαση της 9.6. «Επιπτώσεις στο ανθρωπογενές περιβάλλον» του Παραρτήματος 2 της υπ' αριθ. οικ. 170225 από 20.1.2014 Απόφασης του Υπουργού Π.Ε.Κ.Α.
4. Παραβίαση των παρ. 6.5.2., 6.5.5. και παρ. 9.10. «Επιπτώσεις στην ποιότητα του αέρα» του Παραρτήματος 2, σε συνδυασμό με την παρ. 5.5.4. του Παραρτήματος 4.9. της υπ' αριθ. οικ. 170225 από 20.1.2014 Απόφασης του Υπουργού Π.Ε.Κ.Α.
5. Ανυπαρξία εξέτασης των Εναλλακτικών Λύσεων του σχεδιαζόμενου έργου.

6. Ανυπαρξία αξιολόγησης της κυκλοφοριακής επιβάρυνσης της περιοχής εγκατάστασης – Παραβίαση των παρ. 9.8., 9.10. και 9.11 του Παραρτήματος 2 της υπ' αριθ. οικ. 170225 από 20.1.2014 Απόφασης του Υπουργού Π.Ε.Κ.Α.

7. Παραβίαση άρθρων 4 και 5 της της ΥΑ 56366/4351 αναφορικά με το προς εκμετάλλευση κομπόστ.

8. Παραβίαση της υποπερ. δδ' της περ. β' της παρ. 2 του άρθρου 3 του ν. 4014/2011 σε συνδυασμό με το άρθρο 13 παρ. 1 εδ. γ' του ίδιου νόμου – Παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας.

9. Παραβίαση της υποχρέωσης παρουσίασης Προγράμματος Περιβαλλοντικής Παρακολούθησης.

### **III. ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΗΣ:**

**1. Παραβίαση του ΓΠΣ της Δ.Ε. Αυλίδας, καθώς και της διάταξης του άρθρου 55 του ν. 4512/2018.**

Στην **παρ. Α, περ. α1** της προσβαλλόμενης αναφέρεται ότι:

*«Το έργο αφορά σε υφιστάμενη εκμετάλλευση λατομείου αδρανών υλικών ειδικών χρήσεων, για την τροφοδοσία τσιμεντοβιομηχανιών και εγκαταστάσεων παραγωγής σκυροδέματος του ίδιου φορέα, με προηγούμενη ΑΕΠΟ, την υπ.αρ.πρ.οικ. 147820/2914/26-06-06 ΚΟΙΝΗ ΑΠΟΦΑΣΗ Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε - ΥΠ. ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ – ΥΠ. ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ- ΥΠ. ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ κ ΤΡΟΦΙΜΩΝ, η οποία ανανεώνεται και τροποποιείται και αναδιατυπώνεται με την παρούσα.»*

Στα δε «Έχοντας Υπόψη» (σημείο 49) της προσβαλλόμενης, η εκδούσα αρχή επικαλείται την από 29.3.2012 «αίτηση» της «ΑΓΕΤ ΗΡΑΚΛΗΣ» με την οποία υποβλήθηκε Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) για την τροποποίηση της από 2006 Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (εφεξής αρχική Α.Ε.Π.Ο.), η οποία τάχα επικαιροποιήθηκε στις 20.9.2020 «ως προς το ισχύον θεσμικό περιβαλλοντικό πλαίσιο και με εκσυγχρονισμό του εν θέματι έργου και ως προς την χωροθέτηση μονάδας ΑΕΚΚ στο χώρο του λατομείου», και η οποία επίσης επικαιροποιήθηκε εκ νέου στις **15.12.2020 δια της από Ιουλίου 2020 υπό κρίση ΜΠΕ.**

Ωστόσο, η αλήθεια είναι ότι η διαδικασία τροποποίησης της αρχικής Α.Ε.Π.Ο., που εκκίνησε με την ως άνω από 29.3.2012 αίτηση της Εταιρείας, διακόπηκε με δική της δήλωση προς την αρμόδια αρχή, ήτοι το ΥΠΕΝ, ήδη από το 2013 και συγκεκριμένα με την υπ' αριθ. πρωτ. 182974 από 22.4.2013 δήλωσή της με θέμα, «Οριστική Διακοπή λειτουργίας του εργοστασίου παραγωγής τσιμέντου της Εταιρίας μας, στη θέση Μικρό Βαθύ Αυλίδας, Ν. Ευβοίας» σύμφωνα με την οποία:

*«Σας ενημερώνουμε ότι με πράξη του Δ.Σ. της Εταιρίας μας, με ημερομηνία 25.3.2013 αποφασίσθηκε και εφαρμόστηκε η οριστική διακοπή λειτουργίας της ως άνω βιομηχανικής εγκατάστασης για λόγους που αναφέρονται στο από 26.3.2013 Δελτίο Τύπου της Εταιρίας μας, το οποίο και επισυνάπτεται στην παρούσα.*

*Αναφορικά με την εν λόγω εγκατάσταση είχε κατατεθεί στην Υπηρεσία σας η με αρ. πρωτ. 211311/29.3.2012 αίτηση ανανέωσης των Περιβαλλοντικών Όρων για τη λειτουργία της ως άνω βιομηχανικής εγκατάστασης, με συνημμένη σχετική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων..*

Ενόψει όμως, της ως άνω οριστικής διακοπής λειτουργίας, παρέλκει αφενός, η εξέταση της με αρ. πρωτ. 211311/29.3.2012 αίτησης της Εταιρίας μας και, αφετέρου, η έκδοση οποιασδήποτε πράξης επ' αυτής.

Η Εταιρίας μας προτίθεται να ενημερώσει την Υπηρεσία σας αρμοδίως για τις περαιτέρω ενέργειες αποκατάστασης του χώρου εγκατάστασης, υποβάλλοντας σχετικά αναλυτικό χρονοδιάγραμμα των εργασιών αποκατάστασης.

Στο πλαίσιο αυτό, είμαστε στη διάθεσή σας για κάθε περαιτέρω διευκρίνιση και ενέργεια αναφορικά με τη βέλτιστη διαφύλαξη και αποκατάσταση του περιβάλλοντος ενόψει της οριστικής διακοπής λειτουργίας της ως άνω βιομηχανικής εγκατάστασης.».

Λόγω, δηλαδή, της διακοπής λειτουργίας του εργοστασίου παραγωγής τσιμέντου της «ΑΓΕΤ ΗΡΑΚΛΗΣ», διακόπηκε και η εκμετάλλευση του λατομείου στην θέση «Μεγάλο Βουνό» ήδη από το 2013-2014, όπως αποδεικνύεται από πληθώρα έτερων επίσημων εγγράφων, τα οποία θα προσκομίσουμε και προαποδεικτικώς ενώπιόν σας, αλλά και συνομολογείται από την ίδια την Εταιρεία, στην εγκριθείσα με την προσβαλλόμενη ΜΠΕ (στη σελ. 8) δια της παραδοχής της ότι:

«**Το λατομείο ήδη από το έτος 2014 δεν λειτουργεί, απόρροια της οικονομικής κρίσης που οδήγησε σε ανασύνταξη των σχεδίων του επενδυτικού ομίλου, μεταξύ των οποίων και το προσωρινό «κλείσιμο» του εργοστασίου παραγωγής τσιμέντων της Χαλκίδας, το έτος 2013. Η λειτουργία του λατομείου κατά τα δύο τελευταία έτη (2013-2014) αφορούσε στην πραγματοποίηση εργασιών αποκατάστασης και στην συντήρηση αυτών.**»

Ως εκ τούτου, και η διαδικασία «τροποποίησης - ανανέωσης» των περιβαλλοντικών όρων του λατομείου κατέστη άνευ ουσίας, εξ ου και η ίδια η Εταιρεία ζήτησε την διακοπή της με το ως άνω επίσημο έγγραφο της προς το ΥΠΕΝ.

Επομένως, στις 26.6.2016, ήτοι με την παρέλευση 10 ετών από την έκδοση της αρχικής Α.Ε.Π.Ο., όταν και έληξε η ισχύς της, σύμφωνα με την **όρο ΣΤ'** αυτής (αλλά και την κείμενη τότε νομοθεσία), το υπό κρίση λατομείο έπαυσε να διαθέτει εν ισχύ περιβαλλοντική αδειοδότηση. Το γεγονός αυτό, άλλωστε, συνομολογείται από την ίδια την Εταιρεία, στην εγκριθείσα με την προσβαλλόμενη ΜΠΕ, όπου ρητώς αναφέρει (στη **σελ. 8**) ότι:

«**Η εταιρεία Α.Γ.Ε.Τ. ΗΡΑΚΛΗΣ, μέλος του ομίλου Lafarge-Holcim, εκμεταλλεύεται νομίμως με την Απόφαση υπ' αρ. πρωτ. 17.415/22.9.1980 του Νομάρχη Ευβοίας, λατομείο αδρανών υλικών, σε ιδιόκτητη δασική έκταση εμβαδού 854.525 m<sup>2</sup> μετρημένη στο σύστημα HATT ή 846.889,65 m<sup>2</sup> μετρημένη στο σύστημα γεωγραφικών συντεταγμένων ΕΓΣΑ '87, στη θέση "ΜΕΓΑΛΟ ΒΟΥΝΟ" Δ.Κ. Βαθέος, Δ.Ε. Αυλίδας, Δήμου Χαλκίδας, Π.Ε. Ευβοίας, με σκοπό την εξόρυξη - παραγωγή ασβεστολίθου, που προορίζεται για τις ανάγκες των Εργοστασίων Παραγωγής Τσιμέντων της εταιρείας στον Βόλο και στο Αλιβέρι και αδρανών υλικών για τις ανάγκες των μονάδων παραγωγής σκυροδέματος. Για την παραπάνω δραστηριότητα, έχουν εγκριθεί οι Περιβαλλοντικοί Όροι, με την ΚΥΑ: 147820/2914/26.6.2006/Υ.Π.Ε.ΧΩ.ΔΕ - ΥΠ.ΑΝ. - ΥΠ.ΠΟ - ΥΠ.Α.Α.Τ, οι οποίοι Π.Ο. έληξαν την 26/06/2016».**

Λόγω δε της διακοπής λειτουργίας και της τσιμεντοβιομηχανίας και (φυσικά) και του υπό κρίση λατομείου, η Εταιρεία θα έπρεπε από το 2013 μέχρι σήμερα να έχει αποκαταστήσει το σύνολο της

λατομικής έκτασης, δυνάμει των όρων της αρχικής Α.Ε.Π.Ο του 2006, αλλά και του ΓΠΣ<sup>2</sup> της Δ.Ε. Αυλίδος (ΦΕΚ τ. ΑΑΠ αρ. φ. 219/26.8.2011), σύμφωνα με το οποίο:

*«Στις περιοχές αποκατάστασης τοπίου, περιλαμβάνονται δύο ενεργές λατομικές μονάδες αδρανών –ΠΑΤ1– και αργίλου –ΠΑΤ2–, καθώς και μια ανενεργή αδρανών –ΠΑΤ3–.*

*Οι –ΠΑΤ1– και –ΠΑΤ2–, αποτελούν υποστηρικτικές μονάδες των «Τσιμέντων Χαλκίδας». Καθ' όλη την διάρκεια λειτουργίας των μονάδων, απαιτείται η τήρηση και ο έλεγχος εφαρμογής των περιβαλλοντικών όρων καθώς και η τμηματική αποκατάσταση του τοπίου. Μετά το πέρας λειτουργίας τους, απαιτείται η πλήρης αποκατάσταση του τοπίου με παράλληλη απαγόρευση χωροθέτησης οιασδήποτε δραστηριότητας».*

Βάσει των ανωτέρω, συνάγεται ότι η από Ιουλίου 2020 ΜΠΕ που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη, αφορά την εξ αρχής περιβαλλοντική αδειοδότηση για την επανεκκίνηση της εκμετάλλευσης ενός παλαιού, ΑΝΕΝΕΡΓΟΥ και ΜΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΥΝΤΟΣ λατομείου, το οποίο είχε εκκινήσει να αποκαθίσταται και θα έπρεπε βάσει του ΓΠΣ της Δ.Ε. Αυλίδος να έχει ήδη αποκατασταθεί στο σύνολο της έκτασής του.

Εντούτοις, από την στιγμή που το υπό κρίση λατομείο δεν είναι εν λειτουργία:

**(α)** η έγκριση δια της προσβαλλόμενης της χωροθέτησης εντός του λατομικού χώρου και μονάδας ΑΕΚΚ, **παραβιάζει την διάταξη του άρθρου 55 του ν. 4512/2018, σύμφωνα με την οποία:**

*«6. Επιτρέπεται η εγκατάσταση μονάδων επεξεργασίας αποβλήτων από εκσκαφές, κατασκευές και κατεδαφίσεις (Α.Ε.Κ.Κ.) εντός λειτουργούντων λατομείων, ανεξαρτήτως του ιδιοκτησιακού καθεστώτος τους, μετά την έκδοση όλων των απαιτούμενων εγκρίσεων και αδειών, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία και για τους σκοπούς του επόμενου εδαφίου. Η εγκατάσταση πραγματοποιείται ύστερα από συναίνεση ή σύμπραξη των εκμεταλλευτών των λατομείων αυτών, των οποίων δεν πρέπει να παρεμποδίζεται η εκμετάλλευση, ούτε να δεσμεύονται αποθέματα των κοιτασμάτων.*

*Τα αδρανή προϊόντα ή τα κατάλοιπα που προκύπτουν από την επεξεργασία των Α.Ε.Κ.Κ., μπορεί να αξιοποιούνται και για την αποκατάσταση των λατομικών χώρων, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις εγκεκριμένες μελέτες του λατομείου (τεχνική και περιβαλλοντικών επιπτώσεων) στις οποίες τεκμηριώνεται και η συνδρομή των προϋποθέσεων του προηγούμενου εδαφίου.».*

Εν ολίγοις, η δυνατότητα που παρέχεται δια της ανωτέρω διάταξης για την ίδρυση μονάδας ΑΕΚΚ, απαιτεί την ύπαρξη εν λειτουργία λατομείου, ενώ εν προκειμένω, είναι σαφές ότι η προϋπόθεση αυτή, ουδόλως συντρέχει.

**(β)** παραβιάζεται ταυτοχρόνως η προαναφερθείσα διάταξη του ΓΠΣ της Δ.Ε. Αυλίδος, καθώς το υπό κρίση λατομείο βρίσκεται εντός της θεσπισμένης από αυτό, περιοχής «ΠΑΤ (Περιοχές Αποκατάστασης Τοπίου) 1» (βλ. σε. 62 της ΜΠΕ), και άρα, αφού ήδη από το 2013 είχε διακοπεί η λειτουργία του, πλέον απαγορεύεται οτιδήποτε άλλο πέραν της αποκατάστασής του και σε κάθε περίπτωση απαγορεύεται η λειτουργία μίας άσχετης με το λατομείο, μονάδας ΑΕΚΚ, όπως εγκρίθηκε εν προκειμένω με την προσβαλλόμενη.

Με απλά λόγια, από την στιγμή που το εργοστάσιο τσιμέντου στο Μικρό Βαθύ και το λατομείο που το τροφοδοτούσε, σταμάτησαν να λειτουργούν από το 2013, λόγω του ΓΠΣ της Δ.Ε. Αυλίδος, η

<sup>2</sup> Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου

μοναδική δυνατότητα που πλέον υπάρχει για την ΠΑΤ 1 (ήτοι την έκταση που αφορά το υπό κρίση έργο) είναι η αποκατάστασή της, ιδίως από την στιγμή που τα «Τσιμέντα Χαλκίδας» (όπως αναφέρεται στο ΓΠΣ το εργοστάσιο) ουδόλως σχεδιάζεται να επαναλειτουργήσει. Αυτό προκύπτει αφενός από την υπό κρίση ΜΠΕ, στην οποία ως «αποδέκτες» των προς παραγωγή αδρανών υλικών αναφέρονται τα εργοστάσια της «ΑΓΕΤ ΗΡΑΚΛΗΣ» στον Βόλο και το Αλιβέρι και αφετέρου από το γεγονός πως για στην περιοχή που υφίσταται το ανενεργό και εκτός λειτουργίας εργοστάσιο τσιμέντου της Εταιρείας στο Μικρό Βαθύ, έχει ήδη η τελευταία υποβάλει προς το ΥΠΕΝ, από το 2021 αίτημα για την έγκριση Ειδικού Πολεοδομικού Σχεδίου για την ανάπτυξη Επιχειρηματικού Πάρκου Ειδικού Τύπου Εφοδιαστικής Αλυσίδας.

Κατά συνέπεια, το Δικαστήριό σας, δέον όπως ακυρώσει την προσβαλλόμενη λόγω της αντίθεσής της στις ως άνω διατάξεις, ιδίως από την στιγμή που είναι καταφανές πως η Εταιρεία καμία πραγματική πρόθεση δεν έχει για την λειτουργία εκ νέου του λατομείου (αφού 10 μήνες μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης δεν έχει προβεί σε καμία υλική ενέργεια προς την κατεύθυνση αυτή), αλλά «χρησιμοποιεί» την υποτιθέμενη επαναλειτουργία του, αποκλειστικά και μόνο προκειμένου να «εγκαταστήσει» τάχα νομοτύπως εντός της έκτασής του την ως άνω μονάδα ΑΕΚΚ, «αξιοποιώντας» (όπως καταχρηστικά και παραπαιστικά βέβαια) την ως άνω ρύθμιση του ν. 4512/2018.

## **2. Παραβίαση του άρθρου 20 παρ. 2 του ΚΔΔ σε συνδυασμό με το άρθρο 49 του ν. 4512/2018 - Απόκλιση από την Απόφαση της Γενικής Διεύθυνσης Αρχαιοτήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς του ΥΠ.ΠΟ.Α..**

Στο άρθρο 20 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999, ΦΕΚ Α` 45), προβλέπονται τα εξής:

*«1. Όπου ο νόμος για την έκδοση διοικητικής πράξης προβλέπει προηγούμενη γνώμη (απλή ή σύμφωνη) ή πρόταση άλλου οργάνου, η μεν γνώμη διατυπώνεται ύστερα από ερώτημα του οργάνου που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα, η δε πρόταση υποβάλλεται με πρωτοβουλία του προτείνοντος οργάνου. Η γνώμη ή η πρόταση πρέπει να είναι έγγραφη, αιτιολογημένη και επίκαιρη κατά το περιεχόμενό της*

*2. Το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν μπορεί να εκδώσει πράξη με περιεχόμενο διαφορετικό από αυτό της σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης...».*

Όπως προκύπτει από την ανωτέρω διάταξη, στην περίπτωση της σύμφωνης γνώμης, αυτή δεσμεύει το αποφασίζον όργανο με την έννοια ότι το τελευταίο δεν μπορεί να ενεργήσει κατά τρόπο διαφορετικό από αυτόν που του υποδεικνύεται με αυτήν (ΣτΕ 460/2001, 2271/1998). Ειδικότερα, μπορεί είτε να εκδώσει πράξη σύμφωνα με την σύμφωνη γνώμη είτε να απέχει από την έκδοση της πράξης εφόσον έχει διακριτική ευχέρεια που του το επιτρέπει και εφόσον αιτιολογεί ειδικά αυτήν του την επιλογή (ΣτΕ 3898/1986). Στην περίπτωση της σύμφωνης γνώμης, δηλαδή, το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν έχει τη δυνατότητα να εκδώσει πράξη με διαφορετικό περιεχόμενο από την γνωμοδότηση που του έχει δοθεί.

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 49 του ν. 4512/2018:



«1. Απαγορεύεται η εκμετάλλευση λατομείων, αν από αυτήν δημιουργούνται:

α) κίνδυνοι για την ασφάλεια της ζωής ή για την υγεία των εργαζομένων, των περιοίκων και των διερχομένων, καθώς και βλάβες σε έργα δημόσιας ωφέλειας,

β) **άμεση ή έμμεση βλάβη σε αρχαιολογικούς χώρους, μνημεία ή ιστορικούς τόπους ή τουριστικές εγκαταστάσεις,**

γ) σοβαρές αλλοιώσεις του φυσικού και πολιτιστικού περιβάλλοντος, που δεν μπορούν να αντιμετωπιστούν με τη λήψη ανάλογων μέτρων και με κόστος οικονομικά αποδεκτά.

Απαιτείται η συνδρομή, σωρευτικά, των εξής προϋποθέσεων:

αα) σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου Τμήματος Επιθεώρησης Μεταλλείων της Ειδικής Γραμματείας του Σώματος Επιθεωρητών και Ελεγκτών του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας για λόγους ασφάλειας και ορθολογικής εκμετάλλευσης,

ββ) **έγκριση του Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού, σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο άρθρο 10 του ν. 3028/2002 (Α`153), εάν δεν έχει χορηγηθεί σε προγενέστερο στάδιο...».**

Σύμφωνα δε με το άρθρο 10 του ν. 3028/2002, όπως ίσχυε κατά τον χρόνο υποβολής της από Ιουλίου 2020 ΜΠΕ σε αξιολόγηση:

«2. Απαγορεύεται η εκμετάλλευση λατομείου, ο πορισμός οικοδομικών υλικών, η διενέργεια μεταλλευτικών ερευνών και η εκμετάλλευση μεταλλείων, καθώς και ο καθορισμός λατομικών περιοχών, **χωρίς έγκριση του Υπουργού Πολιτισμού, ύστερα από γνώμη του Συμβουλίου**, η οποία χορηγείται εντός τριών (3) μηνών από την περιέλευση στο Υπουργείο Πολιτισμού της αίτησης και των σχεδιαγραμμάτων που προβλέπονται από τη μεταλλευτική και λατομική νομοθεσία. Εάν τυχόν παρέλθει άπρακτη η ως άνω προβλεπόμενη προθεσμία θεωρείται ότι δεν υφίστανται απαγορευτικοί λόγοι. Η έγκριση δεν χορηγείται εάν, λόγω της απόστασης από ακίνητο μνημείο, της οπτικής επαφής με αυτό, της μορφολογίας του εδάφους και του χαρακτήρα των ενεργειών για τις οποίες ζητείται, κινδυνεύει να προκληθεί άμεση ή έμμεση βλάβη στο μνημείο.».

Το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο, διατηρήθηκε και με το άρθρο 10 του ν. 4828/2021 (που αντικατέστησε τον ως άνω ν. 3028/2002) και ίσχυε κατά τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης, ήτοι το εξής:

«2. Απαγορεύεται η εκμετάλλευση λατομείου, ο πορισμός οικοδομικών υλικών, η διενέργεια μεταλλευτικών ερευνών και η εκμετάλλευση μεταλλείων, καθώς και ο καθορισμός λατομικών περιοχών, **χωρίς έγκριση του Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού, ύστερα από γνώμη του Συμβουλίου**, η οποία χορηγείται εντός τριών (3) μηνών από την περιέλευση στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού της αίτησης και των σχεδιαγραμμάτων που προβλέπονται από τη μεταλλευτική και λατομική νομοθεσία. Εάν τυχόν παρέλθει άπρακτη η ως άνω προβλεπόμενη προθεσμία θεωρείται ότι δεν υφίστανται απαγορευτικοί λόγοι. Η έγκριση δεν χορηγείται εάν, λόγω της απόστασης από ακίνητο μνημείο, της οπτικής επαφής με αυτό, της μορφολογίας του εδάφους και του χαρακτήρα των ενεργειών για τις οποίες ζητείται, κινδυνεύει να προκληθεί άμεση ή έμμεση βλάβη στο μνημείο.».

Πράγματι, εν προκειμένω, λόγω του ότι το υπό κρίση λατομείο χωροθετείται εντός αρχαιολογικού χώρου και συγκεκριμένα σύμφωνα με την ΜΠΕ (σελ. 27): «**Το κεντρικό και Ακό τμήμα του λατομικού χώρου βρίσκεται εντός του Αρχαιολογικού Χώρου της Αυλίδας (YA 119753/4067/28.12.1951, ΦΕΚ**



*1/Β/2.1.1952) και όλος ο χώρος Νότια της Ακρόπολης της Αυλίδας σε απόσταση 160 m από αυτόν.», επί της από Ιουλίου 2020 ΜΠΕ, γνωμοδότησε το Κεντρικό Αρχαιολογικό Συμβούλιο και δυνάμει της υπ' αριθ. 49 από 21.11.2022 Γνωμοδότησής του εκδόθηκε η υπ' αριθ. πρωτ. 6266657 από 16.12.2022 Απόφαση της Γενικής Διεύθυνσης Αρχαιοτήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, σύμφωνα με την οποία:*

*«Εγκρίνουμε τη Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) από την εκμετάλλευση λατομείου αδρανών υλικών (ασβεστολίθου) και συνοδών έργων έκτασης 847.187,86 τ.μ. στη θέση "Μεγάλο Βουνό" Δ.Κ. Βαθέος Δ.Ε. Αυλίδας Δήμου Χαλκιδέων Π.Ε. Εύβοιας, με τους εξής όρους: ...*

**3. Να μην επιτραπεί η χρήση εκρηκτικών ώστε να αποφευχθούν επιπτώσεις των εκρήξεων στα πλησιέστερα μνημεία...».**

Ωστόσο, η προσβαλλόμενη απέκλινε από την ανωτέρω Απόφαση ως προς την όρο της μη χρήσης εκρηκτικών χάριν προστασίας των υφιστάμενων μνημείων, διαλαμβάνοντας τα εξής:

*«δ2.4. Η χρήση των εκρηκτικών να γίνεται μόνο όπου υφίστανται σκληροί-συνεκτικοί όγκοι πετρώματος και η εξόρυξη με μηχανικά μέσα είναι τεχνικά δυσχερές. Να χρησιμοποιούνται περιορισμένες ποσότητες εκρηκτικής ύλης ανά χρόνο πυροδότησης, οι δε χρόνοι επιβράδυνσης να είναι επαρκείς, ώστε η ένταση των δονήσεων από τις ανατινάξεις, αφενός να πληροί τους περιορισμούς του ΚΜΛΕ και αφετέρου να μην προκαλείται κίνδυνος, στα μνημεία του αρχαιολογικού χώρου, στα ανάντη του λατομείου».*

Δεδομένου, εξάλλου, ότι η διάταξη του άρθρου 49 του ν. 4512/2018 αναφέρεται σε ΕΓΚΡΙΣΗ του Υπουργού Πολιτισμού, είναι σαφές ότι παραπέμπει στην ως άνω έννοια της σύμφωνης γνώμης. Το ότι η σύμφωνη αυτή γνώμη (έγκριση) του ΥΠ.ΠΟ. χορηγείται κατόιν απλής γνώμης του Κεντρικού Αρχαιολογικού Συμβουλίου (δυνάμει των ως άνω διαχρονικών διατάξεων της αρχαιολογικής νομοθεσίας), ουδόλως αναιρεί το γεγονός πως οι όροι που τελικά τίθενται στην έγκριση του ΥΠΠΟ τυγχάνουν δεσμευτικοί για την εκδούσα την προσβαλλόμενη αρχή.

Εν ολίγοις, η εκδούσα αρχή ΟΥΔΟΛΩΣ μπορούσε να αποκλίνει ή να μην υιοθετήσει το σύνολο των όρων και προϋποθέσεων που τέθηκαν δια της υπ' αριθ. πρωτ. 6266657 από 16.12.2022 Απόφαση της Γενικής Διεύθυνσης Αρχαιοτήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού. Το μόνο που μπορούσε να κάνει είναι να απόσχει από την έκδοση της προσβαλλόμενης, εφόσον δεν ήθελε να υιοθετήσει το σύνολο των τεθέντων όρων, μεταξύ των οποίων και εκείνου περί μη χρήσης εκρηκτικών.

**Κατά συνέπεια, το Δικαστήριό σας δέον όπως ακυρώσει την προσβαλλόμενη καθώς κατά παράβαση του άρθρου 20 παρ. 2 του ΚΔΔ σε συνδυασμό με το άρθρο 49 του ν. 4512/2018, απέκλινε από τους όρους της σύμφωνης γνώμης – έγκρισης του ΥΠ.ΠΟ. αναφορικά με την υπό κρίση δραστηριότητα.**

**3. Παραβίαση της 9.6. «Επιπτώσεις στο ανθρωπογενές περιβάλλον» του Παραρτήματος 2 της υπ' αριθ. οικ. 170225 από 20.1.2014 Απόφασης του Υπουργού Π.Ε.Κ.Α.<sup>3</sup>.**

<sup>3</sup>«Εξειδίκευση των περιεχομένων των φακέλων περιβαλλοντικής αδειοδότησης έργων και δραστηριοτήτων της Κατηγορίας Α της απόφασης του Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής με αρ. 1958/2012 (Β 21) όπως ισχύει, σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν. 4014/2011 (Α 209), καθώς και κάθε άλλης σχετικής λεπτομέρειας.», (ΦΕΚ τ. Β' αρ. φ. 135/27.1.2014)

**3.1.** Στην παρ. 9.6., «Επιπτώσεις στο ανθρωπογενές περιβάλλον» του Παραρτήματος 2 της εν λόγω Υπ. Απόφασης, προβλέπεται ότι η εκάστοτε Μ.Π.Ε. θα πρέπει να περιέχει – παραθέτει τα εξής στοιχεία ως προς την περιοχή εγκατάστασης του προτεινόμενου έργου:

«9.6.1. Χωροταξικός σχεδιασμός - χρήσεις γης

9.6.1. *ί.* Εκτιμώνται οι μεταβολές στις χρήσεις γης ως αποτέλεσμα της κατασκευής και λειτουργίας του έργου ή της δραστηριότητας.

9.6.1. *ίι.* Η εκτίμηση αφορά τόσο στις άμεσες πρωτογενείς αλλαγές που αναμένονται λόγω του έργου ή της δραστηριότητας, όσο και στις έμμεσες ή δευτερογενείς επιπτώσεις που είναι πιθανόν να εμφανισθούν ως αποτέλεσμα των πρωτογενών αλλαγών

9.6.2. Διάρθρωση και λειτουργίες του ανθρωπογενούς περιβάλλοντος

9.6.2. *ί.* Εκτιμώνται οι επιπτώσεις στη διάρθρωση και στα κύρια χαρακτηριστικά του περιβάλλοντος των πόλεων και οικισμών της περιοχής μελέτης που γειτνιάζουν άμεσα με το έργο ή τη δραστηριότητα

9.6.2. *ίι.* Αξιολογούνται μεταξύ άλλων οι πιθανότητες διάσπασης της ενότητας του πολεοδομικού ιστού, στον αστικό και εξωαστικό χώρο, καθώς και οι τάσεις αναβάθμισης ή υποβάθμισης που αναμένονται, κατά άμεσο ή έμμεσο τρόπο, λόγω του έργου ή της δραστηριότητας».

**3.2.** Πλήν όμως, εν προκειμένω, στην υπό κρίση ΜΠΕ ουδόλως αξιολογούνται πραγματικά τα ανωτέρω δεδομένα, καθώς όλως παραπαιστικώς εκλαμβάνεται ότι το υπό κρίση λατομείο «είναι αδειοδοτημένο» (βλ. σελ. 101). Συγκεκριμένα αναφέρονται τα εξής:

«9.6. Επιπτώσεις στο Ανθρωπογενές Περιβάλλον

9.6.1. Χωροταξικός σχεδιασμός - Χρήσεις Γης

Ο υπό μελέτη χώρος είναι αδειοδοτημένο λατομείο, οι χρήσεις γης στην περιοχή μελέτης επιτρέπουν την εν λόγω δραστηριότητα, συνεπώς δεν αναμένεται να υπάρξει καμία σημαντική περιβαλλοντική επίπτωση από την επιχειρούμενη και μελετώμενη εδώ λατομική δραστηριότητα. Η όποια επίπτωση στο περιβάλλον της περιοχής του λατομικού χώρου που αφορά σε αλλαγή του μορφολογικού αναγλύφου ή όπως άλλως έχει περιγραφεί η οιαδήποτε επίπτωση στην παρούσα μελέτη, είναι αναστρέψιμη και αντιμετωπίσιμη, έχουν δε περιγραφεί, σε επόμενα σχετικά κεφάλαια, και τα μέτρα αποκατάστασης των επιπτώσεων αυτών.

9.6.2. Διάρθρωση και λειτουργίες του ανθρωπογενούς περιβάλλοντος

Αξιολογούνται ως θετικές οι επιπτώσεις στις λειτουργίες του ανθρωπογενούς περιβάλλοντος της ευρύτερης περιοχής, αφού η προτεινόμενη δραστηριότητα πέραν της ανάπτυξης δεκαεννέα (19) θέσεων εργασίας άμεσα και τουλάχιστον ακόμη είκοσι πέντε (25) θέσεων έμμεσα (παροχή εφοδίων, υπηρεσιών, μεταφορών, καύσιμα), θα βοηθήσει στην απασχόληση του εργατοτεχνικού προσωπικού της περιοχής και θα προσφέρει καλής ποιότητας προϊόντα ασβεστολίθου στην εγχώρια αγορά, που με τη σειράν τους θα καλύψουν την εγχώρια ζήτηση, με τελικά προϊόντα υψηλών ποιοτικών προδιαγραφών. Διάσπαση της ενότητας του πληθυσμού της Χαλκίδας δεν αναμένεται, αντιθέτως προβλέπεται συγκράτηση του πληθυσμού της ευρύτερης περιοχής.

9.6.3. Πολιτιστική κληρονομιά

Η εν λόγω δραστηριότητα δεν πρόκειται να έχει καμία επίπτωση σε μνημεία πολιτιστικής κληρονομιάς αυτά. Πρέπει να σημειωθεί ότι η περιοχή μελέτης βρίσκεται εντός του κηρυγμένου αρχαιολογικού χώρου Ακρόπολης της Αυλίδας, όμως η Γενική Δ/ση Αρχαιοτήτων & Πολιτιστικής Κληρονομιάς του ΥΠ.ΠΟ.

με υπ' αρ. πρ. ΥΠΠΟ/ΓΛΑΠΚ/ΑΡΧ/Β1/Φ26/ 77100/4078/18.10.05 έγγραφό της επέτρεψε υπό όρου την μελετώμενη δραστηριότητα.».

Ωστόσο, όπως αναλυτικά προεκτέθηκε, το υπό κρίση λατομείο έχει σταματήσει να λειτουργεί από το 2013, έχοντας «απωλέσει» την περιβαλλοντική του αδειοδότηση από το 2016 (όταν και έληξε η ισχύς της από 2006 Α.Ε.Π.Ο.). Το δε εργοστάσιο τσιμέντου που τροφοδοτούσε, ήτοι τα «Τσιμέντα Χαλκίδας» (όπως αναφέρονται στο ΓΠΣ Αυλίδας) επίσης έχουν σταματήσει να λειτουργούν από το 2013 και ουδόλως σχεδιάζεται να επαναλειτουργήσουν. Αυτό προκύπτει αφενός από την υπό κρίση ΜΠΕ, στην οποία ως «αποδέκτες» των προς παραγωγή αδρανών υλικών αναφέρονται τα εργοστάσια της «ΑΓΕΤ ΗΡΑΚΛΗΣ» στον Βόλο και το Αλιβέρι και αφετέρου από το γεγονός πως για στην περιοχή που υφίσταται το ανενεργό και εκτός λειτουργίας εργοστάσιο τσιμέντου της Εταιρείας στο Μικρό Βαθύ, έχει από το 2021 η τελευταία υποβάλει προς το ΥΠΕΝ, αίτημα για την έγκριση Ειδικού Πολεοδομικού Σχεδίου για την ανάπτυξη Επιχειρηματικού Πάρκου Ειδικού Τύπου Εφοδιαστικής Αλυσίδας.

Εντούτοις, το 2011 που εγκρίθηκε το ΓΠΣ της Δ.Ε. Αυλίδας, το εργοστάσιο τσιμέντου στο Μικρό Βαθύ λειτουργούσε κανονικά, εξ ου και εξαιρείται της μετεγκατάστασης στην Ριτσώνα όπου χωροθετείται πια η βιομηχανική περιοχή (βλ. σελ. 9 ΓΠΣ) της Δ.Ε. Αυλίδας και στην οποία μετεγκαθίστανται όλες οι λοιπές βιομηχανίες της περιοχής, παρ' εκτός του εν λόγω εργοστασίου τσιμέντου και των Ναυπηγείων.

Με απλά λόγια, το ΓΠΣ της Δ.Ε. Αυλίδας δεν χωροθετεί στο υπό κρίση σημείο βιομηχανικές χρήσεις, αλλά ρυθμίζει μια προϋπάρχουσα και αρρυθμιστη βιομηχανική συσσώρευση στους όρμους Μικρό και Μεγάλο Βαθύ, στους οποίους είχαν εγκατασταθεί από δεκαετίες τα υπό κρίση «Τσιμέντα Χαλκίδας» (της «ΑΓΕΤ ΗΡΑΚΛΗΣ») στον πρώτο όρμο, τα «Ναυπηγεία Χαλκίδας», και οι χημικές βιομηχανίες «INTERCHEM» και «Hochst» στον δεύτερο.

Το ΓΠΣ, λοιπόν, προκειμένου να «ρυθμίσει» ορθολογικά την άναρχη μέχρι τότε βιομηχανική συσσώρευση, ακολούθησε την εξής «προσέγγιση»:

(α) προέβλεψε την μετεγκατάσταση των χημικών βιομηχανικών στην Ριτσώνα (περιοχή ΒΜ3).

(β) χωροθέτησε στην υπό κρίση περιοχή Περιοχές Ειδικής Προστασίας ΠΕΠ1 και ΠΕΠ2 (σελ. 4, 5 του ΓΠΣ).

(γ) εξείρεσε από την μετεγκατάσταση τα «Τσιμέντα Χαλκίδας» και τα «Ναυπηγεία Χαλκίδας», για όσο χρόνο λειτουργούν.

(δ) έθεσε ως όρο για την έναρξη της αποκατάστασης του υπό κρίση λατομείου την παύση της λειτουργίας του εργοστασίου.

Εν ολίγοις, το ΓΠΣ, όπως εγκρίθηκε το 2011, εκλάμβανε ως δεδομένο ότι τα «Τσιμέντα Χαλκίδας» λειτουργούσαν κανονικά και όρισε κατά τα άνω τις χρήσεις γης της περιοχής ακριβώς για να εξασφαλίσει θεσμικά την συνέχιση της λειτουργίας τους. Από την στιγμή, όμως, που μόλις 2 έτη αργότερα, η λειτουργία αυτή διακόπηκε και δεν προβλέπεται – σχεδιάζεται να επανεκκινήσει, είναι προφανές ότι στην υπό κρίση ΜΠΕ, θα έπρεπε να αξιολογηθεί η εξ αρχής επανεκκίνηση της λειτουργίας του λατομείου υπό τα νεότερα αυτά δεδομένα.

Με απλά λόγια, θα έπρεπε να αξιολογηθεί ότι αντί της αποκατάστασης του λατομικού χώρου, που θα έπρεπε εν έτει 2020 να έχει ήδη ολοκληρωθεί δυνάμει των προβλέψεων του ΓΠΣ αλλά και της ίδιας της από 2006 Α.Ε.Π.Ο., τελικά θα υπάρξει **ΚΑΙ** επανεκμετάλλευση του λατομικού χώρου **ΚΑΙ** λειτουργία ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΑΣ μονάδας ΑΕΚΚ (που πριν δεν υπήρχε), άρα πρόκληση δυσμενέστερων

επιπτώσεων στο περιβάλλον της περιοχής, σε σχέση με την υφιστάμενη κατά τον χρόνο σύνταξης και υποβολής της ΜΠΕ κατάσταση.

Παράλληλα, η δημιουργία τάχα 19 θέσεων εργασίας από την επαναλειτουργία του λατομείου, ουδόλως «αντισταθμίζει» την προοπτική περαιτέρω (εκ νέου) υποβάθμισης της αξίας της γης και του φυσικού και ανθρωπογενούς περιβάλλοντος, στην ευρύτερη περιοχή της Αυλίδας, όπου τα τελευταία έτη, είχε εμπεδωθεί ένα κλίμα ανάταξης της βαριά υποβαθμισμένης περιοχής εδώ και τόσες δεκαετίες, λόγω της μη λειτουργίας του λατομείου και της έστω και μερικής αποκατάστασης των επιφανειών του, σε συνδυασμό βεβαίως και με την μη λειτουργία των «Τσιμέντων Χαλκίδας».

Περαιτέρω, η εκ νέου απαξίωση (και σε κάθε περίπτωση μη ανάδειξη) του κηρυγμένου αρχαιολογικού χώρου και της Ακρόπολης της Αυλίδας, λόγω της επαναλειτουργίας του λατομείου, αλλά και λόγω της το πρώτον λειτουργίας μονάδας ΑΕΚΚ σε απόσταση αναπνοής, θα έπρεπε να είχε αξιολογηθεί στην υπό κρίση ΜΠΕ, καθώς χωρίς το υπό κρίση έργο, η προοπτική που διαγραφόταν στο πλαίσιο αποκατάστασης του λατομικού χώρου ήταν ακριβώς η ανάδειξη των υφιστάμενων αρχαιολογικών μνημείων.

**Κατά συνέπεια και βάσει των ανωτέρω, η υπό κρίση ΜΠΕ παραβιάζει τις ανωτέρω προβλέψεις του Παραρτήματος 2, εξ ου και η προσβαλλόμενη που παρ' όλα αυτά την ενέκρινε, δέον όπως ακυρωθεί από το Δικαστήριό σας.**

**4. Παραβίαση των παρ. 6.5.2., 6.5.5. και παρ. 9.10. «Επιπτώσεις στην ποιότητα του αέρα» του Παραρτήματος 2, σε συνδυασμό με την παρ. 5.5.4. του Παραρτήματος 4.9. της υπ' αριθ. οικ. 170225 από 20.1.2014 Απόφασης του Υπουργού Π.Ε.Κ.Α.**

Στην παρ. 6.5.2. του Παραρτήματος 2 προβλέπεται ότι κάθε Μ.Π.Ε. θα πρέπει να περιέχει σαφείς πληροφορίες για τις «Εισροές υλικών, ενέργειας και νερού κατά τη λειτουργία του έργου, με εκτίμηση ποσοτήτων αιχμής και ετήσιας περιόδου.»

Στην παρ. 6.5.5. προβλέπεται ότι κάθε Μ.Π.Ε. θα πρέπει να περιέχει τα εξής δεδομένα, αναφορικά με την φάση λειτουργίας εκάστου έργου:

«Εκπομπές ρύπων και αερίων του θερμοκηπίου στον αέρα από τη λειτουργία του έργου ή της δραστηριότητας με εκτίμηση των ποιοτικών και ποσοτικών χαρακτηριστικών τους, εκφρασμένες σε μονάδες που έχουν χρησιμοποιηθεί για τις οριακές τιμές εκπομπής. Όπου είναι τεχνικά εφικτό και απαιτείται, η εκτίμηση εκπομπών στον αέρα διεξάγεται σε χρονικές κλίμακες που να επιτρέπουν τη σύγκριση με τα ισχύοντα όρια εκπομπών, καθώς και τον υπολογισμό των συγκεντρώσεων στις χρονικές περιόδους οριοθέτησής τους.».

**Στην δε παρ. 9.10. «Επιπτώσεις στην ποιότητα του αέρα», προβλέπονται τα εξής:**

9.10.1. Αξιολογούνται οι εκπομπές ρύπων στον αέρα που υπολογίστηκαν στις ενότητες 6.4.7 και 6.5.5, με έλεγχο υπέρβασης σχετικών ορίων και κατά προσέγγιση υπολογισμό της ποσοστιαίας μεταβολής των υφιστάμενων εκπομπών, εφόσον υπάρχουν διαθέσιμα στοιχεία.

9.10.2. Υπολογίζονται οι συγκεντρώσεις των αερίων ρύπων στην ατμόσφαιρα που οφείλονται στις εκπομπές του έργου ή της δραστηριότητας (εφόσον αυτό είναι εφικτό). Χρησιμοποιείται η χρονική κλίμακα του κάθε ορίου. Για τους υπολογισμούς χρησιμοποιούνται δόκιμα υπολογιστικά εργαλεία. Εξετάζεται διακριτά ο δυσμενέστερος και ο συνθηθέστερος συνδυασμός μετεωρολογικών συνθηκών, εξ

αυτών που έχουν καταγραφεί στην περιοχή μελέτης.

9.10.3. Με βάση τα παραπάνω αποτελέσματα και συνυπολογίζοντας τις υφιστάμενες (χωρίς το έργο) συγκεντρώσεις, αξιολογούνται οι επιπτώσεις στην ποιότητα του αέρα, με όρους:

9.10.3.1. Πιθανότητας υπερβάσης θεσμοθετημένων οριακών τιμών.

9.10.3.11. Ποσοστιαίας μεταβολής σε σχέση με τις υφιστάμενες παραμέτρους ποιότητας του αέρα, όπου αυτό κρίνεται αναγκαίο και εφικτό.».

**Περαιτέρω, στην παρ. 3.3.2.5 του Παραρτήματος 4.5., το οποίο εφαρμόζεται εν προκειμένω, δεδομένου ότι η υπό κρίση Μονάδα εντάσσεται στην Κατηγορία «εξορυκτικές δραστηριότητες», προβλέπονται τα εξής ως προς τα στοιχεία που θα πρέπει να περιέχονται στην εκάστοτε Μ.Π.Ε.:**

«3.3.2.6. Διευθέτηση των επιφανειακών και υπογείων υδάτων καθώς και των όμβριων υδάτων, που επηρεάζονται από το έργο.».

Εν προκειμένω, στην από Ιουλίου 2020 Μ.Π.Ε., αναφέρεται ότι:

**(α) σελ. 20:** «Το απαιτούμενο στην κινητή μονάδα θραύσης ασβεστόλιθου νερό για ψεκάσμο με ειδικά ακροφύσια - σωλήνες στα σημεία που δημιουργείται σκόνη, **θα αντλείται από γεώτρηση εντός του λατομικού χώρου της** εκμεταλλεύτριας εταιρείας, καθώς και από άλλες μισθωμένες γεωτρήσεις της περιοχής. Το νερό αντλείται από βάθος 80 m μέσω πιεστικής αντλίας 20 HP και μεταφέρεται με δίκτυο ύδρευσης και αποθηκεύεται σε πλαστική δεξαμενή χωρητικότητας 30 m<sup>3</sup>, που θα μετακινείται και θα εγκαθίσταται κοντά στην κινητή μονάδα θραύσης (λίγο ψηλότερα από το επίπεδο του τροφοδότη). Από τη δεξαμενή αυτή, μέσω της βαρύτητας, το νερό θα διοχετεύεται στα σημεία καταιονισμού της κινητής μονάδας θραύσης - ταξινόμησης.»

**(β) σελ. 55:** «Πάντως οι εστίες σκόνης αυτού του είδους, αντιμετωπίζονται με τις συνήθεις τεχνικές, χωρίς να παρουσιάζουν κάποια τεχνική ιδιαιτερότητα (δηλαδή ψεκάσμος με νερό στις εστίες δημιουργίας της σκόνης, μερική κάλυψη των εγκαταστάσεων και μερική κάλυψη ή περιορισμός εισόδων - εξόδων μηχανημάτων, συστήματα κονιοσυλλογής).».

Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η ΜΠΕ αφενός δεν προσδιορίζει επακριβώς τις ποσότητες της σκόνης που θα εκπέμπονται στην περιοχή κατά την φάση λειτουργίας του υπό κρίση λατομείου, ενώ παράλληλα εκλαμβάνει ως δεδομένο ότι η έκλυση της σκόνης θα αντιμετωπίζεται από την διαβροχή της μέσω του νερού που θα αντλείται από γεώτρηση εντός λατομικού χώρου.

Ωστόσο, στο από Ιουνίου 2023 «Συμπληρωματικό Προσάρτημα» της υπό κρίση ΜΠΕ, αναφέρεται ότι:

### «3.1. Χρήση νερού

Όπως αναλύεται στην κατατεθείσα ΜΠΕ, νερό χρειάζεται για την καταβροχή των δρόμων κίνησης και των οχημάτων μηχανημάτων, για τη διαβροχή του τροφοδοτούμενου υλικού στην κινητή μονάδα θραύσης, καθώς και για τα ποτίσματα των υφισταμένων και μελλοντικών δενδροφυτεύσεων. Η κατανάλωση του νερού για τις παραπάνω ανάγκες, υπολογίζεται ότι ανέρχονται κατά μέγιστο γύρω στα 30 m<sup>3</sup> /ημέρα, κυρίως τους τρεις καλοκαιρινούς μήνες και ιδιαίτερα στις περιόδους ξηρασίας ή επικράτησης βορειών ανέμων. Τους υπόλοιπους μήνες του φθινοπώρου και της άνοιξης οι ανάγκες ανέρχονται κατά μέγιστο στα 10 m<sup>3</sup> /ημέρα, ανάλογα τις επικρατούσες καιρικές συνθήκες και τους τρεις μήνες του χειμώνα οι ανάγκες σε νερό περιορίζονται στα 5 m<sup>3</sup> /ημέρα κατά μέγιστο. Τέλος το πόσιμο νερό για το προσωπικό θα μεταφέρεται με μπιτόνια. Συνολικά λοιπόν, οι απαιτούμενες ποσότητες νερού

για τις ανάγκες του λατομείου εκτιμάται ότι κυμαίνονται ετησίως στα 2.500 m<sup>3</sup>, άρα στον χρόνο απασχόλησης του λατομείου (200 ημέρες), η μέση ημερήσια απαιτούμενη ποσότητα νερού ανέρχεται σε: 12,5 m<sup>3</sup>. Βέβαια, οι απαιτούμενες ποσότητες νερού εκτιμάται ότι κυμαίνονται ημερησίως στα 20 m<sup>3</sup> /ημέρα για την καλοκαιρινή περίοδο, 10 m<sup>3</sup> /ημέρα φθινόπωρο ή άνοιξη και 5 m<sup>3</sup> /ημέρα την χειμερινή περίοδο.

### 3.2. Στοιχεία υδρογεώτρησης

Το απαιτούμενο νερό για τις παραπάνω ανάγκες, θα αντλείται από γεώτρηση εντός του χώρου βοηθητικών εγκαταστάσεων, έκτασης 36,3 στρ., όμορου του λατομικού χώρου, ιδιοκτησίας της εκμεταλλεύτριας εταιρείας, οι συντεταγμένες του οποίου δίδονται στην παρ. 1.2. της Παρούσας. Η θέση της υδρογεώτρησης είναι: X= 463435.772 και Y= 4253318.489 Το νερό αντλείται από βάθος 80 m μέσω πιεστικής αντλίας 20 HP και μεταφέρεται με δίκτυο ύδρευσης και αποθηκεύεται σε πλαστικές δεξαμενές χωρητικότητας 30 m<sup>3</sup> εκάστη, τοποθετημένες στα ανώτερα υψόμετρα του χώρου, απ' όπου με φυσική ροή διοχετεύεται το νερό στα διάφορα σημεία κατανάλωσής του. **Η εταιρεία έχει κινήσει τη διαδικασία για την αδειοδότηση της εν λόγω υδρογεώτρησης, με την υπ' αρ. πρ. 30827/15.5.2013 αίτηση κατάθεσης Φακέλου Δικαιολογητικών για την Έκδοση άδειας χρήσης ύδατος, προς το Τμήμα Αστικού & Φυσικού Περιβάλλοντος της Διεύθυνσης Γεωτεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Χαλκιδέων, ο οποίος τη διαβίβασε αρμοδίως προς την αρμόδια Δ/ση Υδάτων Στερεάς Ελλάδας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας – Στ. Ελλάδος (βλ. συνημμένο έγγραφο) και αναμένεται έκτοτε η έκδοση της άδειας χρήσης ύδατος προς αρδευτική και βιομηχανική χρήση. Εν αναμονή της άδειας χρήσης ύδατος οι απαιτούμενες ποσότητες νερού για τις ανάγκες του λατομείου **θα καλύπτονται από άλλες νόμιμες γεωτρήσεις της ευρύτερης περιοχής και η μεταφορά του στον λατομικό χώρο θα γίνεται με το ιδιόκτητο υδροφόρο όχημα της εταιρείας.**».**

#### Εκ των ανωτέρω συνάγονται τα εξής:

(α) μετά από 3 σχεδόν ολόκληρα έτη (και αφού είχαν γνωμοδοτήσεις όλες οι αρμόδιες υπηρεσίες) προσδιορίζονται ότι οι αναγκαίες ποσότητες σε νερό θα ανέρχονται σε 12,5 κ.μ. νερού ημερησίως

(β) «φωτογραφίζεται» ως πηγή προέλευσης του αναγκαίου νερού μία υδρογεώτρηση που όμως ΔΕΝ έχει αδειοδοτηθεί, παρότι έχει υποβληθεί σχετικό αίτημα από τον Μάιο του 2013!

Η δε προσβαλλόμενη, ενέκρινε τελικά και την ΜΠΕ και το ως άνω Συμπληρωματικό Προσάρτημα, παρά τις ως άνω ασάφειες και αντιφάσεις, ορίζοντας τα εξής όλως αοριστολογικά:

«γ) Οι απαιτούμενες ποσότητες νερού για τις ανάγκες του λατομείου να μην ξεπερνούν τα 2500m<sup>3</sup> ετησίως και να καλύπτονται μόνο από αδειοδοτημένες υδροληψίες ή υδρογεωτρήσεις!»!

Και εάν οι ποσότητες σκόνης που θα παράγονται απαιτούν περισσότερα κυβικά μέτρα νερού για την διαβροχή τους; Και εάν η Εταιρεία δεν εξασφαλίσει την άδεια για την ως άνω υδρογεώτρηση;

Είναι σαφές ότι η μη αξιολόγηση από την ΜΠΕ και εν τέλει η μη πρόβλεψη από τη προσβαλλόμενη συγκεκριμένων και ελέγξιμων όρων για την αντιμετώπιση των επιπτώσεων της έκλυσης σκόνης εκ της σκοπούμενης δραστηριότητας και της εξασφάλισης με νόμιμο και ασφαλή τρόπο των αναγκαίων προς τούτο ποσοτήτων νερού, παραβιάζει τις ως άνω διατάξεις, εξ ου και **δέον όπως ακυρωθεί από το Δικαστήριό Σας και για τον λόγο αυτό.**

### 5. Ανυπαρξία εξέτασης των Εναλλακτικών Λύσεων του σχεδιαζόμενου έργου.

Σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙ, «Ελάχιστα περιεχόμενα φακέλου ΜΠΕ», του ν. 4014/2011, ένα από τα βασικά στοιχεία που πρέπει να περιέχει η εκάστοτε Μ.Π.Ε., όπως η εγκριθείσα, είναι τα εξής:

«...3) Περιγραφή και αξιολόγηση των εναλλακτικών λύσεων, ιδίως ως προς τη θέση, το μέγεθος ή/και την τεχνολογία αυτών, συμπεριλαμβανομένης της μηδενικής λύσης, που εξετάστηκαν από τον φορέα του έργου ή της δραστηριότητας και παρουσίαση των κύριων λόγων της επιλογής της προτεινόμενης λύσης σχετικά με τις επιπτώσεις στο περιβάλλον...».

Πρόσθετα, βάσει του Παραρτήματος 2, της ως άνω υπ' αριθ. οικ. 170225 από 20.1.2014 Απόφασης του Υπουργού Π.Ε.Κ.Α.<sup>4</sup>:

(α) Στο Κεφ. 2, «Μη-τεχνική περίληψη», παρ. 2.6. προβλέπεται ότι θα πρέπει να αναφέρονται:

«Οι βιώσιμες εναλλακτικές λύσεις που εξετάστηκαν και μια ένδειξη των κύριων λόγων που συνηγορούν υπέρ της επιλεγείσας λύσης, λαμβάνοντας υπόψη τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις».

(β) Στο Κεφ. 7, «Εναλλακτικές λύσεις» ορίζεται ότι θα πρέπει να εμπεριέχεται στη Μ.Π.Ε.:

«7.1. Παρουσίαση των βιώσιμων εναλλακτικών λύσεων που εξετάστηκαν, ως προς τη θέση, το μέγεθος και την κλίμακα, το σχεδιασμό, την τεχνολογία, την παραγωγική διαδικασία καθώς και την διαδικασία κατασκευής του έργου ή της δραστηριότητας. Περιλαμβάνεται και η μηδενική λύση (μη-υλοποίηση προτεινόμενου έργου/δραστηριότητας), με αναφορά στις συνέπειες που θα έχει σε επηρεαζόμενα έργα/δραστηριότητες, καθώς και σε άλλα στοιχεία του ανθρωπογενούς και φυσικού περιβάλλοντος.

7.2. Αξιολόγηση και αιτιολόγηση της τελικής επιλογής σε σχέση με τις επιπτώσεις στο φυσικό και ανθρωπογενές περιβάλλον.

Η παρουσίαση των βιώσιμων εναλλακτικών λύσεων μπορεί να περιλαμβάνει κείμενο, πίνακες και κατάλληλους χάρτες και σχέδια. Θα πρέπει να είναι περιεκτική, ενώ σε παράρτημα της ΜΠΕ μπορούν να δίνονται αναλυτικότερα στοιχεία, που περιλαμβάνουν:

7.2.1. Αναλυτικότερη περιγραφή των βιώσιμων εναλλακτικών λύσεων που εξετάστηκαν

7.2.2. Καταγραφή της υφιστάμενης κατάστασης του περιβάλλοντος για κάθε βιώσιμη εναλλακτική λύση, καθώς και των τάσεων εξέλιξής του.

7.2.3. Εκτίμηση και αξιολόγηση των σημαντικών περιβαλλοντικών επιπτώσεων για κάθε βιώσιμη εναλλακτική λύση και αιτιολόγηση των κύριων λόγων απόρριψής της.».

Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται με ευκρίνεια η υποχρέωση του εκάστοτε φορέα αφενός να παρουσιάσει με αναλυτικά και μετρήσιμα επιστημονικά δεδομένα τις βιώσιμες εναλλακτικές λύσεις που εξέτασε ως προς την επιλογή της χωροθέτησης του προτεινόμενου έργου και αφετέρου να τεκμηριώσει την τελική (και άρα προτεινόμενη με την εκάστοτε Μ.Π.Ε.) επιλογή του, κατόπιν εμπεριστατωμένης συγκριτικής αξιολόγησης των προαναφερθέντων εναλλακτικών λύσεων.

Σε πλήρη αντιδιαστολή με τις ως άνω επιταγές της περιβαλλοντικής νομοθεσίας, ο φορέας του έργου δεν παρουσιάζει ΚΑΜΙΑ εναλλακτική λύση, διαλαμβάνοντας τα εξής χαρακτηριστικά (σελ. 59 της εγκριθείσας ΜΠΕ):

«Η θέση εγκατάστασης της παρούσας δραστηριότητας εξόρυξης δεν ενδέχεται τροποποιήσεις, μεταθέσεις, μετατοπίσεις ή άλλα εναλλακτικά σενάρια ή τη μηδενική λύση. Η μελετώμενη

<sup>4</sup>«Εξειδίκευση των περιεχομένων των φακέλων περιβαλλοντικής αδειοδότησης έργων και δραστηριοτήτων της Κατηγορίας Α της απόφασης του Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής με αρ. 1958/2012 (Β 21) όπως ισχύει, σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν. 4014/2011 (Α 209), καθώς και κάθε άλλης σχετικής λεπτομέρειας.», (ΦΕΚ τ. Β' αρ. φ. 135/27.1.2014)

δραστηριότητα αφορά σε υφιστάμενο λατομείο αδρανών υλικών και η εταιρεία διαθέτει άδεια λειτουργίας με την Α.Π. 17.415/22.9.1980 Απόφαση του Νομάρχη Ευβοίας. Ακόμα, η παρούσα έκταση είναι ιδιωτική, ιδιοκτησίας της εκμεταλλεύτριας εταιρείας, στην κατοχή της οποίας επήλθε με σκοπό την συνέχιση της λειτουργίας του παρόντος λατομείου. Εξάλλου, η συγκεκριμένη περιοχή έχει διαπιστωμένη την ύπαρξη οικονομικά εκμεταλλεύσιμου ασβεστολιθικού κοιτάσματος. Το εν λόγω λατομείο έχει διανοιγμένες τις απαραίτητες προσπελάσεις κι εγκατεστημένα τα απαραίτητα έργα υποδομής και επομένως δεν υφίσταται αναγκαιότητα ή σκοπιμότητα επέμβασης σε άλλη θέση για ίδρυση νέου λατομείου. Η θέση του χώρου είναι εντός αδειοδοτημένου λατομείου, καλύπτει από πλευράς λατομικής και περιβαλλοντικής νομοθεσίας τους περιορισμούς που τίθενται, όσον αφορά στην απόσταση από τους γύρω οικισμούς και το οδικό δίκτυο της ευρύτερης περιοχής. Τέλος, η περιοχή του παρόντος λατομείου από πλευράς βλάστησης είναι γυμνή και δεν θα προκληθεί από την λατομική εκμετάλλευση, καμία καταστροφή δασικής βλάστησης ή άλλη βλάβη στο περιβάλλον πέραν της μερικής - μικρής αλλοίωσης του τοπογραφικού αναγλύφου. Αντιθέτως, δίνεται η δυνατότητα αναβάθμισης του περιβάλλοντος με τις φυτεύσεις δένδρων και άλλων φυτών επί των τελικώς διαμορφωμένων επιφανειών του λατομικού χώρου. Οποιαδήποτε άλλη εναλλακτική λύση θα απαιτούσε τη μεταφορά της δραστηριότητας σε νέο χώρο, όπως παρουσιάζεται στον σχετικό χάρτη (αρ. σχεδ. ΜΠΕ-19), θα απαιτούσε την πάυση εργασιών στον παρόντα χώρο και τη μεταφορά της δραστηριότητας εξόρυξης καθώς και του μηχανολογικού εξοπλισμού στην νέα θέση. Αυτό θα σήμαινε την ανάγκη δημιουργίας όλων των απαραίτητων υποδομών για την πρόσβαση της νέας θέσης, καθώς και αποψίλωση από φυσικής βλάστησης των νέων θέσεων εξόρυξης και των απαραίτητων βοηθητικών χώρων της δραστηριότητας. Ακόμα, η μεταφορά της δραστηριότητας σε νέα θέση, εκτός της ιδιοκτησίας της εκμεταλλεύτριας εταιρείας, θα σήμαινε την ανάγκη καταβολή μισθωμάτων από πλευράς της εταιρείας προς το Δημόσιο ή προς τρίτους, καθώς επίσης και την ανάγκη εκπόνησης μελετών και έκδοσης εγκρίσεων για την νέα θέση. Από τα παραπάνω συμπεραίνεται ότι, εφόσον ο χώρος μελέτης αποτελεί αδειοδοτημένο και λειτουργικό λατομείο, με επάρκεια αποθεμάτων και εντός ιδιόκτητης έκτασης, οποιαδήποτε άλλη εναλλακτική λύση δεν θα αποτελούσε βέλτιστη της προτεινόμενης, ούτε από οικονομική αλλά ούτε και από περιβαλλοντική άποψη. Η μηδενική λύση στην παρούσα φάση, που ήδη είναι διαμορφωμένο το λατομείο μετά την πολυετή εξορυκτική δραστηριότητα, δεν είναι δόκιμο να εξετασθεί. Βέβαια θα μπορούσε κανείς ως δόκιμη μηδενική λύση να προτείνει το σταμάτημα - πάυση των λατομικών εργασιών. Τούτο όμως πάλι δεν αποτελεί την βέλτιστη λύση για το περιβάλλον, διότι τα ήδη διανοιγμένα μέτωπα και οι υφιστάμενοι σωροί ετοιμών υλικών, που και τα δύο χαρακτηρίζουν το λατομείο, θα παραμείνουν ως έχουν χωρίς την απαραίτητη διαμόρφωση του χώρου, με διάστρωση εδαφικού υλικού και αποκαταστάσεις στις τελικές επιφάνειες, όπως προτείνεται στο κεφάλαιο 10...».

Στην επόμενη ακριβώς σελ. 60 της Μ.Π.Ε., ο φορέας του έργου γίνεται ακόμα πιο «κατηγορηματικός»:

**«Η μηδενική λύση είναι ανέφικτο να εξετασθεί σε σχέση με το μέγεθος της λατομικής επέμβασης ή αν εξετασθεί ή θεωρηθεί ως μηδενική λύση ο περιορισμός της λατομικής έκτασης στο μηδέν τότε ισχύουν όσα προαναφέρθηκαν στην προηγούμενη παράγραφο...Μηδενική λύση ως προς χρησιμοποιούμενη τεχνολογία δεν δύναται να εξετασθεί.»**

**Εκ των ανωτέρω, αποδεικνύεται αναντιρρήτως ότι ο φορέας του έργου ΔΕΝ ΠΑΡΑΘΕΤΕΙ ΚΑΜΙΑ ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗ ΛΥΣΗ, κατά παράβαση των ως άνω διατάξεων, εξ ου και το**



**Δικαστήριό Σας δέον όπως ακυρώσει την προσβαλλόμενη που ενέκρινε την επίμαχη ΜΠΕ και για τον λόγο αυτό.**

Ήταν μάλιστα υποχρεωμένη «ΑΓΕΤ ΗΡΑΚΛΗΣ» να εξετάσει και εναλλακτικές λύσεις χωροθέτησης αλλά και την μηδενική λύση, δεδομένου ότι το υπό κρίση λατομείο, ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ενεργό και δεν ήταν ενεργό κατά τον χρόνο εκπόνησης της ΜΠΕ, αφού είχε διακόψει την λειτουργία του από το 2013.

Το γεγονός δε ότι το εργοστάσιο τσιμέντου της Εταιρείας στο Μικρό Βαθύ επίσης έχει διακόψει την λειτουργία του και ουδόλως επανασχεδιάζεται να λειτουργήσει εκ νέου, καταδεικνύει ότι ο λόγος για την δημιουργία του υπό κρίση λατομείου που ήταν η υποστήριξη του ως άνω εργοστασίου, πλέον δεν υπάρχει. Επιπλέον, η προμήθεια των έτερων εργοστασίων της Εταιρείας σε Βόλο και Αλιβέρι με αδρανή υλικά, θα μπορούσε να συνεχίσει να λαμβάνει χώρα από έτερα λατομεία, όπως συνέβαινε και συμβαίνει εδώ και 10 χρόνια που το υπό κρίση λατομείο είναι κλειστό! Από την στιγμή, δηλαδή, που η Εταιρεία προτάσσει ως λόγο επαναλειτουργίας του κρινόμενου λατομείου την προμήθεια των εργοστασίων της σε Βόλο και Αλιβέρι, θα έπρεπε να παραθέσει συγκεκριμένα στοιχεία βάσει των οποίων κρίνεται αυτή αναγκαία, καθώς και τους λόγους για τους οποίους, πλέον (τάχα) δεν επαρκεί η τροφοδότησή τους από τα έτερα λατομεία που τα τροφοδοτούν όλη την τελευταία δεκαετία. Σε κάθε περίπτωση, στις Εναλλακτικές Λύσεις της ΜΠΕ, όλα τα ως άνω δεδομένα θα έπρεπε να παρατίθενται και να αξιολογούνται, με συγκεκριμένα και μετρήσιμα στοιχεία, όπως άλλωστε και η περίπτωση της μηδενικής λύσης.

Με απλά λόγια, στην ΜΠΕ θα έπρεπε να εκτίθεται ποια είναι η προοπτική της περιοχής εγκατάστασης εφόσον ολοκληρωθεί η πλήρης αποκατάστασή της, όπως και θα έπρεπε ήδη να έχει συμβεί, δυνάμει του ΓΠΣ της Αυλίδας, και ποιο τελικά το όφελος ή έστω η αναγκαιότητα της ανατροπής αυτής της προοπτικής δια της προτεινόμενης επαναλειτουργίας του λατομείου.

**Πλην όμως, τίποτα από τα παραπάνω δεν περιλαμβάνονται στην ΜΠΕ και άρα η έγκρισή της δια της προσβαλλόμενης παραβιάζει τις ανωτέρω διατάξεις, εξ ου και δέον όπως ακυρωθεί από το Δικαστήριό σας.**

**6. Ανυπαρξία αξιολόγησης της κυκλοφοριακής επιβάρυνσης της περιοχής εγκατάστασης – Παραβίαση των παρ. 9.8., 9.10. και 9.11 του Παραρτήματος 2 της υπ' αριθ. οικ. 170225 από 20.1.2014 Απόφασης του Υπουργού Π.Ε.Κ.Α.**

**Στις εν λόγω παραγράφους του Παραρτήματος 2 προβλέπονται τα εξής:**

**(α) παρ. 9.8.:**

«9.8.1. Εκτιμώνται και αξιολογούνται οι επιπτώσεις στις τεχνικές υποδομές που καταγράφηκαν στην ενότητα 8.8, τόσο κατά την φάση κατασκευής όσο και κατά την φάση λειτουργίας του έργου ή της δραστηριότητας.

9.8.2. Εξετάζονται θέματα επάρκειας ή πρόσθετων αναγκών για νέες τεχνικές υποδομές ή ενίσχυση των υφιστάμενων.».

**(β) παρ. 9.10.:**

«9.10.1. Αξιολογούνται οι εκπομπές ρύπων στον αέρα που υπολογίστηκαν στις ενότητες 6.4.7 και 6.5.5, με έλεγχο υπέρβασης σχετικών ορίων και κατά προσέγγιση υπολογισμό της ποσοστιαίας μεταβολής των υφιστάμενων εκπομπών, εφόσον υπάρχουν διαθέσιμα στοιχεία.

9.10.2. Υπολογίζονται οι συγκεντρώσεις των αέριων ρύπων στην ατμόσφαιρα που οφείλονται στις εκπομπές του έργου ή της δραστηριότητας(εφόσον αυτό είναι εφικτό). Χρησιμοποιείται η χρονική κλίμακα του κάθε ορίου. Για τους υπολογισμούς χρησιμοποιούνται δόκιμα υπολογιστικά εργαλεία. Εξετάζεται διακριτά ο δυσμενέστερος και ο συνηθέστερος συνδυασμός μετεωρολογικών συνθηκών, εξ αυτών που έχουν καταγραφεί στην περιοχή μελέτης.

9.10.3. Με βάση τα παραπάνω αποτελέσματα και συνυπολογίζοντας τις υφιστάμενες (χωρίς το έργο) συγκεντρώσεις, αξιολογούνται οι επιπτώσεις στην ποιότητα του αέρα, με όρους:

9.10.3.1. Πιθανότητας υπερβάσης θεσμοθετημένων οριακών τιμών.

9.10.3.11. Ποσοστιαίας μεταβολής σε σχέση με τις υφιστάμενες παραμέτρους ποιότητας του αέρα, όπου αυτό κρίνεται αναγκαίο και εφικτό.».

**(γ) παρ. 9.11:**

«9.11.1. Με βάση τις εκπομπές που υπολογίστηκαν στις ενότητες 6.4.8 και 6.5.6 υπολογίζονται στους πλησιέστερους δέκτες τα επίπεδα τιμών των θεσμοθετημένων δεικτών θορύβου και δονήσεων που σχετίζονται με το έργο ή τη δραστηριότητα.

9.11.2. Με βάση τα παραπάνω αποτελέσματα και συνυπολογίζοντας τα υφιστάμενα (χωρίς το έργο) επίπεδα θορύβου και δονήσεων, αξιολογούνται οι επιπτώσεις στο ακουστικό περιβάλλον, χρησιμοποιώντας θεσμοθετημένους δείκτες και αξιολογώντας ειδικότερα την πιθανότητα υπερβάσης θεσμοθετημένων οριακών τιμών.».

Εν προκειμένω, στην Μ.Π.Ε. δεν υπάρχει καμία απολύτως αξιολόγηση των ανωτέρω δεδομένων αναφορικά με την φάση λειτουργίας του επίδικου έργου, παρότι όπως συνομολογείται (σελ. 57 και αλλού), στο υπό κρίση λατομείο θα παράγονται 1.000.000 τόνοι ασβεστολίθου κάθε χρόνο, και άρα, όπως είναι απολύτως λογικό, ο κυκλοφοριακός φόρτος στην περιοχή εγκατάστασης θα αυξηθεί δραματικά επηρεάζοντας έτσι και τις εκπομπές αέριων ρύπων και τον θόρυβο και την κυκλοφοριακή κατάσταση της περιοχής υποδοχής του έργου.

Εκ των ανωτέρω, αποδεικνύεται ότι η προκαλούμενη από το έργο επιβάρυνση του κυκλοφοριακού φόρτου, λόγω των δεκάδων καθημερινών δρομολογίων βαρέων οχημάτων, προκειμένου να μεταφέρουν τόνους αδρανών υλικών κάθε ημέρα προς τα εργοστάσια της Εταιρείας στον Βόλο και στο Αλιβέρι, ουδόλως εξετάστηκε – αξιολογήθηκε, με αποτέλεσμα έτσι (στην καλύτερη περίπτωση) να υποεκτιμώνται οι επιπτώσεις του αφενός στις υφιστάμενες τεχνικές υποδομές, στην ποιότητα του αέρα και του ακουστικού περιβάλλοντος, εξ ου και η προσβαλλόμενη πάσχει νομιμότητας και δέον όπως ακυρωθεί από το Δικαστήριό σας και για τον λόγο αυτό.

**7. Παραβίαση άρθρων 4 και 5 της της υπ' αριθ. 56366/4351 από 4.12.2014 Κ.Υ.Α. αναφορικά με το προς εκμετάλλευση κομπόστ.**

Στην υπ' αριθ. 56366/4351 από 4.12.2014 Κ.Υ.Α., «Καθορισμός απαιτήσεων (προδιαγραφών) για εργασίες επεξεργασίας στο πλαίσιο της μηχανικής-βιολογικής επεξεργασίας των σύμμεικτων αστικών

αποβλήτων και καθορισμός χαρακτηριστικών των παραγόμενων υλικών ανάλογα με τις χρήσεις τους, σύμφωνα με το εδάφιο β της παραγράφου 1 του άρθρου 38 του Ν. 4042/2012 (Α' 24).», (ΦΕΚ τ. Β αρ. φ. 3339/12.12.2014), προβλέπονται τα εξής:

**(α) άρθρο 4:** «2. Το κομπόστ τύπου Α ή χώνευμα τύπου Α το οποίο πληροί τις προϋποθέσεις της παραγράφου 1 μπορεί να χρησιμοποιείται ως υλικό επίχωσης ή αποκατάστασης εδάφους:

2.1. Για τις ακόλουθες εργασίες σε έργα ή δραστηριότητες που κατατάσσονται στην κατηγορία Α της Υ.Α. 1958/2012, όπως ισχύει:

(α) σε εν ενεργεία εξορυκτικές δραστηριότητες, για την πλήρωση και αποκατάσταση ορυγμάτων των οποίων η εκμετάλλευση έχει περατωθεί...

(γ) ως υλικό προς διαμόρφωση αναγλύφου (landscaping), υπό την προϋπόθεση ότι η τελική στρώση επικάλυψης του νέου αναγλύφου θα αποτελείται από φυτική γη πάχους τουλάχιστον ενός (1) μέτρου.».

**(β) άρθρο 5:** «Για την εφαρμογή του κομπόστ τύπου Α ή του χωνεύματος τύπου Α σε χρήσεις σύμφωνα με τις παραγράφους 2 και 3 του άρθρου 4, πέραν των προβλεπόμενων στο άρθρο 36 του Ν. 4042/2012, πρέπει να τηρούνται οι επιπλέον ακόλουθες προϋποθέσεις:...

2. Στην περίπτωση χρήσης του κομπόστ τύπου Α ή του χωνεύματος τύπου Α σε εργασίες του εδαφίου 2.1. της παραγράφου 2 του άρθρου 4 της παρούσας σε έργο ή δραστηριότητα που πρόκειται να αδειοδοτηθεί περιβαλλοντικά θα πρέπει **i) στην Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) του έργου ή της δραστηριότητας που θα τα χρησιμοποιεί να περιλαμβάνονται οπωσδήποτε τα ακόλουθα:** (α) η ποιότητα των υλικών (περιεκτικότητα σε βαρέα μέταλλα, επιβλαβείς οργανικές ενώσεις, παθογόνα κλπ.), (β) ο τύπος και η ποιότητα του εδάφους της εφαρμογής, (γ) ο τρόπος υλοποίησης της εφαρμογής (χρονική περίοδος εφαρμογής, συχνότητα, ποσότητες και τεχνικές εφαρμογής, βάθος ενσωμάτωσης στο έδαφος, κ.λπ.), (δ) τυχόν απαιτήσεις περιβαλλοντικής παρακολούθησης της εφαρμογής, εφ' όσον τέτοιες απαιτούνται και **ii) στην Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (Α.Ε.Π.Ο.) που θα εκδοθεί να αναφέρονται:** (α) οι εκτάσεις στις οποίες θα χρησιμοποιηθεί το υλικό, (β) ο τρόπος υλοποίησης της εφαρμογής (χρονική περίοδος εφαρμογής, συχνότητα, ποσότητες και τεχνικές εφαρμογής, βάθος ενσωμάτωσης στο έδαφος, κ.λπ.) και (γ) όροι για την περιβαλλοντική παρακολούθηση της εφαρμογής, εφόσον απαιτούνται.».

Πλην όμως, εν προκειμένω, στην από Ιουλίου 2020 ΜΠΕ δεν περιλαμβάνεται η παραμικρή πληροφορία ως προς τα ανωτέρω αναγκαία στοιχεία, αφού δεν γίνεται καμία αναφορά ως προς την πιθανότητα χρήσης κομπόστ τύπου Α' στο υπό κρίση λατομείο.

Για πρώτη φορά, ο φορέας υλοποίησης «παρουσιάζει» την επιλογή αυτή με το από Φεβρουαρίου 2022 «Συμπληρωματικό Προσάρτημα» της ΜΠΕ, το οποίο όμως, ουδόλως καλύπτει τις απαιτήσεις των ως άνω διατάξεων. Τουναντίον με απόλυτη σαφήνεια παραδέχεται ότι:

«Δεν είναι δυνατόν να γνωρίζουμε σήμερα τα ποιοτικά χαρακτηριστικά του κομπόστ Τύπου Α που θα δέχεται το λατομείο, καθώς αυτά εξαρτώνται άμεσα από τα χημικά χαρακτηριστικά μελλοντικών αποβλήτων και της μεθόδου επεξεργασίας τους...».

Παράλληλα, συνομολογεί ότι «το σύνολο των προς αποκατάσταση επιφανειών είναι πλήρως εκχερσωμένες από την φυσική τους βλάστηση και πλήρως αποκαλυμμένες από βιολογικά ενεργό χώμα.», παρότι ρητώς προβλέπεται ανωτέρω ότι το κομπόστ προκειμένου να χρησιμοποιηθεί ως υλικό προς



διαμόρφωση αναγλύφου (landscaping), θα πρέπει η τελική στρώση επικάλυψης του νέου αναγλύφου να αποτελείται από φυτική γη πάχους τουλάχιστον ενός (1) μέτρου!

Στην δε προσβαλλόμενη, ουδόλως αναφέρονται οι ακριβείς εκτάσεις στις οποίες θα χρησιμοποιηθεί το κομπόστ, ούτε όμως και η χρονική περίοδος εφαρμογής, η συχνότητα, οι τεχνικές εφαρμογής, το βάθος ενσωμάτωσης στο έδαφος κλπ. Απλώς ορίζεται μία ανώτατη ποσότητα κομπόστ τύπου Α (=280.000 κ.μ.), που δεν μπορεί να υπερκαλυφθεί κατά το σύνολο του χρόνου ζωής του λατομείου. Και εάν ο χρόνος ζωής του λατομείου είναι 5 έτη, μπορεί η Εταιρεία να «ρίξει» όλη αυτήν την (αδιευκρίνιστης περιεκτικότητας ουσιών) ποσότητα κομπόστ εντός του λατομείου, ο οποίος «επικοινωνεί» με τον υδροφόρο ορίζονται όπως αποδεικνύεται από παραδοχές της ίδιας Εταιρείας περί ύπαρξης γεώτρησης εντός του λατομείου!

**Η δε προσβαλλόμενη παραπέμπει την αξιολόγηση των επιπτώσεων της ως άνω χρήσης κομπόστ στα υπόγεια ύδατα της περιοχής, ΜΕΤΑ από έναν ολόκληρο χρόνο επίρριψής τους, ενώ αυτό ακριβώς θα έπρεπε αποτελεί το «αντικείμενο» της υπό κρίση ΜΠΕ, δυνάμει των ανωτέρω διατάξεων.**

Κατά συνέπεια, το Δικαστήριό σας δέον όπως ακυρώσει την προσβαλλόμενη, καθώς ενέκρινε την πλημμελέστατη ως άνω ΜΠΕ, όπως συμπληρώθηκε με τα μεταγενέστερα Προσαρτήματά της, κατά παράβαση των άρθρων 4 και 5 της υπ' αριθ. 56366/4351 από 4.12.2014 ΚΥΑ.

**8. Παραβίαση της υποπερ. δδ' της περ. β' της παρ. 2 του άρθρου 3 του ν. 4014/2011 σε συνδυασμό με το άρθρο 13 παρ. 1 εδ. γ' του ίδιου νόμου – Παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας.**

Σύμφωνα με την της υποπερ. δδ' της περ. β' της παρ. 2 του άρθρου 3 του ν. 4014/2011:

*«β. Εάν δεν επιλέγεται από τον υπόχρεο φορέα του έργου ή της δραστηριότητας η διαδικασία της γνωμοδότησης με την υποβολή φακέλου ΠΠΠΑ, τότε απαιτούνται:...*

*δδ) Συλλογή γνωμοδοτήσεων από τους αρμόδιους δημόσιους φορείς και υπηρεσίες και των απόψεων του κοινού στο πλαίσιο της δημόσιας διαβούλευσης εντός αποκλειστικής προθεσμίας τριάντα (30) εργάσιμων ημερών από την αποστολή και δημοσιοποίηση της ΜΠΕ.*

*Μετά την άπρακτη παρέλευση της προθεσμίας αυτής: α. εφόσον πρόκειται για γνωμοδοτήσεις που δεν θεωρούνται ουσιώδεις, η διαδικασία προχωρά στα επόμενα στάδια, β. εφόσον πρόκειται για γνωμοδοτήσεις που θεωρούνται ουσιώδεις, συγκαλείται και συνεδριάζει υποχρεωτικώς το ΚΕΣΠΑ εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) εργάσιμων ημερών από την άπρακτη παρέλευση της ως άνω προθεσμίας και εφαρμόζεται η διαδικασία του άρθρου 13.*

*Ως ουσιώδεις, στο πλαίσιο της εκτίμησης των περιβαλλοντικών επιπτώσεων ενός έργου ή μιας δραστηριότητας, θεωρούνται οι γνωμοδοτήσεις των δημόσιων φορέων, το αντικείμενο της αρμοδιότητας των οποίων συνδέεται άμεσα με τα χαρακτηριστικά του αιτούμενου έργου και τις τυχόν επιπτώσεις αυτού στο περιβάλλον.»*

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 6 περ. α' της υπ' αριθ. οικ.: 1649/45 από 14.1.2014 Απόφασης των Υπουργών Εσωτερικών και Π.Ε.Κ.Α. (ΦΕΚ τ. Β' αρ. φ. 45/15.1.2014)<sup>5</sup>:

<sup>5</sup> «Εξειδίκευση των διαδικασιών γνωμοδοτήσεων και τρόπου ενημέρωσης του κοινού και συμμετοχής του ενδιαφερόμενου κοινού στη δημόσια διαβούλευση κατά την περιβαλλοντική αδειοδότηση έργων και δραστηριοτήτων της Κατηγορίας Α' της

«6. Γνωμοδοτούντες φορείς:

**(α)** Οι δημόσιες αρχές, φορείς και υπηρεσίες της κεντρικής, της αποκεντρωμένης διοίκησης και της Περιφέρειας που ορίζονται στα άρθρα 2 παράγραφοι 4, 5 και 11 και 3 παράγραφος 3 του ν. 4014/2011 και εκείνες της παραγράφου 2 του άρθρου 2 της υπ' αριθμ. Η.Π. 11764/653/2006 απόφασης των Υπουργών Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, Οικονομίας και Οικονομικών, Περιβάλλοντος Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων και Δικαιοσύνης [...] που γνωμοδοτούν, στο πλαίσιο της κατά νόμο αρμοδιότητας τους και αναλόγως προς την υποκατηγορία και το είδος του υπό αδειοδότηση έργου ή της δραστηριότητας, όπως ειδικότερα αυτοί προσδιορίζονται στους πίνακες του Παραρτήματος Β της παρούσας απόφασης. Στους ως άνω πίνακες και με τις επιφυλάξεις των ακόλουθων εδαφίων της παρούσας παραγράφου, καθορίζονται οι φορείς των οποίων ζητείται η γνώμη εν γένει ή κατά περίπτωση...».

**Στον Πίνακα 5.1.**, «Φορείς γνωμοδότησης έργων και δραστηριοτήτων Υποκατηγορίας Α1 της Ομάδας 5 "Εξορυκτικές δραστηριότητες» της ανωτέρω Υπ. Απόφασης ορίζονται οι εξής (μεταξύ άλλων) υπηρεσίες ως γνωμοδοτούσες, στην περίπτωση των έργων υποκατηγορίας Α1, όπως το κρινόμενο:

**(α)** η Διεύθυνση Ειδικής Γραμματείας Δασών του Υ.Π.Ε.Ν. με την εξής παρατήρηση: «Κατά περίπτωση σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 2 του Ν. 4014/2011 η αρμόδια Διεύθυνση της Ειδικής Γραμματείας Δασών διατυπώνει απόψεις της μετά από εισήγηση του/ων αρμόδιου/ων Δασαρχείου/ων που της υποβάλλεται ιεραρχικώς σύμφωνα με τη διαδικασία της παραγράφου 1 του άρθρου 3 της ΥΑ 15277/2012».

**(β)** η Διεύθυνση Χωροταξίας του ΥΠΕΝ και η Γενική Διεύθυνση Φυσικού Πλούτου του ΥΠΕΝ με την εξής παρατήρηση: «Η Διεύθυνση Χωροταξίας και η Γενική Διεύθυνση Φυσικού Πλούτου σε κάθε περίπτωση»

**(γ)** η Διεύθυνση Υδάτων της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

Εν προκειμένω, καμία από τις ανωτέρω Υπηρεσίες δεν γνωμοδότησαν επί της υπό κρίση ΜΠΕ. Παρ' όλα αυτά, η αρμόδια περιβαλλοντική αρχή, προχώρησε στην έκδοση της προσβαλλόμενης, χωρίς να την παραπέμψει στο Κεντρικό Συμβούλιο Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης (ΚΕΣΠΑ) κατά παράβαση των ανωτέρω διατάξεων.

Ωστόσο, οι γνωμοδοτήσεις των ανωτέρω υπηρεσιών τυγχάνουν απολύτως ουσιώδεις κατά την έννοια των προαναφερθεισών διατάξεων, καθώς, πέραν του ότι περιλαμβάνονται στο Παράτημα 5.1. της υπ' αριθ. οικ.: 1649/45 από 14.1.2014 Απόφασης, συνδέονται ευθέως αφενός με την ασφάλεια του υδροφόρου ορίζοντα από τις επιχειρούμενες εργασίες – εγκαταστάσεις και αφετέρου με την συμβατότητα της επανεκκίνησης της λειτουργίας του υπό κρίση λατομείου συνδυαστικά με την λειτουργία μονάδας ΑΕΚΚ εντός αυτού, με την χωροταξική διάρθρωση και το υφιστάμενο χωροταξικό καθεστώς της περιοχής εγκατάστασης.

---

απόφασης του Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής υπ' αριθμ. 1958/2012 (ΦΕΚ Α' 21), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 19 παράγραφος 9 του ν. 4014/2011 (ΦΕΚ Α' 209), καθώς και κάθε άλλης σχετικής λεπτομέρειας.»

Το ως άνω ζήτημα των ελλιπών γνωμοδοτήσεων έπρεπε να επιλυθεί δια της παραπομπής της από Ιουλίου 2020 ΜΠΕ προς παροχή γνώμης στο ΚΕΣΠΑ, σύμφωνα με τις προβλέψεις του άρθρου 13 περ. γ' παρ.1:

*«...γ. Αντικείμενο του ΚΕΣΠΑ είναι κυρίως η κατόπιν αιτήματος του Υπουργού ή του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας παροχή γνώμης σε περίπτωση παράλειψης ή έκδοσης αντικρουόμενων γνωμοδοτήσεων από τις αρμόδιες υπηρεσίες ή επί οποιουδήποτε άλλου ζητήματος σχετικού με τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις έργων και δραστηριοτήτων της υποκατηγορίας Α1 που ανακλύπει μετά το πέρας των διαδικασιών γνωμοδοτήσεων και δημόσιας διαβούλευσης...».*

Κατά συνέπεια, η μη παραπομπή της από Ιουλίου 2020 ΜΠΕ προς παροχή γνώμης στο ΚΕΣΠΑ, παρά την έλλειψη των ουσιωδών ως άνω γνωμοδοτήσεων, παραβιάζει ευθέως της υποπερ. δδ' της περ. β' της παρ. 2 του άρθρου 3 του ν. 4014/2011 σε συνδυασμό με το άρθρο 13 παρ. 1 εδ. γ' του ίδιου νόμου, με αποτέλεσμα έτσι η προσβαλλόμενη να έχει, περαιτέρω, εκδοθεί και κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, εξ ου και δέον όπως ακυρωθεί από το Δικαστήριό σας.

#### **9. Παραβίαση της υποχρέωσης παρουσίασης Προγράμματος Περιβαλλοντικής Παρακολούθησης.**

Στην παρ. 11.2. του Παραρτήματος 2<sup>6</sup> προβλέπεται ότι:

*«Δομείται και προτείνεται πρόγραμμα περιβαλλοντικής παρακολούθησης όπου κρίνεται αναγκαίο, ως μέρος του σχεδίου περιβαλλοντικής διαχείρισης. Στο προτεινόμενο πρόγραμμα παρακολούθησης αναφέρονται οι παράμετροι που μετρώντας οι θέσεις, η συχνότητα ανά παράμετρο και οι στόχοι προγράμματος. Με το πρόγραμμα αυτό θα πρέπει να επιτυγχάνεται:*

*11.2.1. Η παρακολούθηση όλων των σημαντικών περιβαλλοντικών παραμέτρων που σχετίζονται με τις επιπτώσεις του έργου ή της δραστηριότητας, όπως αυτές εκτιμήθηκαν στο κεφάλαιο 9 και στην ενότητα 10.9.*

*11.2.2. Η καταγραφή και διατήρηση στοιχείων που να τεκμηριώνουν την εφαρμογή των περιβαλλοντικών όρων και να επιτρέπουν τον έλεγχο αποτελεσματικότητάς τους.*

*11.2.3. Η παροχή πληροφόρησης προς τις δημόσιες αρχές και το κοινό, βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας.».*

Ωστόσο, στην εγκριθείσα ΜΠΕ δεν περιέχεται ΚΑΝΕΝΑ απολύτως Πρόγραμμα Περιβαλλοντικής Παρακολούθησης με το ανωτέρω περιεχόμενο, ήτοι η υποβολή συγκεκριμένης πρότασης και μεθοδολογίας παρακολούθησης των επιπτώσεων του υπό κρίση έργου επί των σημαντικών στοιχείων του φυσικού περιβάλλοντος της περιοχής εγκατάστασης (δηλαδή επί της χλωρίδας, πανίδας και ορνιθοπανίδας). Η δε έλλειψη αυτή στο εν λόγω κεφάλαιο της ΜΠΕ, παραβιάζει την ως άνω παρ. 11.2. του Παραρτήματος 2, εξ ου και **το Δικαστήριό Σας δέον όπως ακυρώσει την προσβαλλόμενη και για τον λόγο αυτό.**

<sup>6</sup> της ως άνω υπ' αριθ. οικ. 170225 από 20.1.2014 Απόφασης του Υπουργού Π.Ε.Κ.Α.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

**και για όσους επιφυλασσόμαστε να προσθέσουμε με σχετικό δικόγραφο Προσθέτων Λόγων  
ΖΗΤΟΥΜΕ**

1. Να γίνει δεκτή η παρούσα Αίτηση Ακύρωσης.
2. Να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. πρωτ. **ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/33061/2275 από 12.6.2023**  
**Απόφαση** του Γενικού Διευθυντή Περιβαλλοντικής Πολιτικής του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας.
3. Να διαταχθούν τα νόμιμα και
4. Να επιδικασθεί σε βάρος του ελληνικού Δημοσίου η δικαστική μας δαπάνη και η αμοιβή του πληρεξούσιου δικηγόρου μας.

**Αθήνα, 22 Απριλίου 2024**

**Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος**

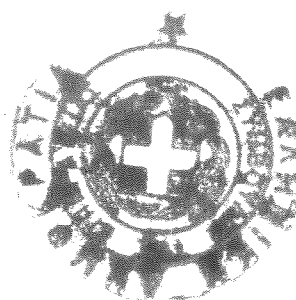
**ΤΡΥΦΩΝΑΣ Α. ΚΟΛΛΙΑΣ**

**ΕΥΕΛΠΙΔΩΝ 23 – Τ.Κ. 11362 ΑΘΗΝΑ**

**Α.Μ./Δ.Σ.Α.: 31942 – ΤΗΛ.: 213-0458363**

**ΑΦΜ: 138855883 – Δ.Ο.Υ.: Π' ΑΘΗΝΩΝ**

**EMAIL: info@kolliaslaw.gr**



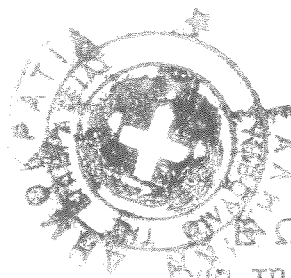
Κατατέθηκε το πρωτότυπο με αριθμό καταθέσεως

1017 στις 22.4.24

Αντίγραφο-Αθήνα, 22.4.24

Ο Προϊστάμενος του Τμήματος  
Καταθέσεων & Πρωτοκόλλου

*Κουαϊτ*



ΕΠΕΩΡΗΘΗΚΕ

για τη νόμιμη σήμανση

Αθήνα, 22.4.24

Ο Προϊστάμενος του Τμήματος  
Καταθέσεων & Πρωτοκόλλου

*Κουαϊτ*

## Αποδεικτικό Κατάθεσης Δικογράφου

Κατηγ. εγγράφου : Αίτηση ακυρώσεως - Βιβλίο Κατάθεσης Εισ. Δικογρ. Κύριας Διαδικασίας

Αριθμός: Ε1017/2024      Σχετικό Εισαγωγικό:

Ημ/νία πρωτ. : 22/04/2024

Αιτών : ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΣΠΥΡΙΔΩΝ κ.λπ. 23

Καθ'ού : ΥΠ. ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ

Προσβ. Πράξη : ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/33061/2275 (12/06/2023) / ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΥΠ. ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ

Αρχή διαβιβ. :

Αρ. πρωτ. διαβ. :

Ημ/νία διαβ. :

Καταθέτης : ΠΑΤΑΚΗ ΕΡΝΕΣΤΙΝΗ

Υπογράφωντες : ΚΟΛΛΙΑΣ ΤΡΥΦΩΝΑΣ

Παράβολο : 670341864954 1016 0088/22/4/2024

Κατάσταση : Πρωτοκολλημένο

Αρμόδιο Τμήμα : Ε' Τμήμα

Εθνικός Αριθμός: 2024015442

Κωδικός παρακολούθησης υπόθεσης: 1193711664

[Με τον παραπάνω κωδικό μπορείτε να παρακολουθείτε την υπόθεσή σας μέσω του [www.adjustice.gr](http://www.adjustice.gr) (Υπηρεσίες) ]

Ο Καταθέτης (υπογραφή)